

ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2022

O B S A H

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad.....	1
Odbor sociálních věcí.....	8
Odbor životního prostředí a zemědělství.....	12
Odbor finanční.....	18
Odbor bezpečnosti a krizového řízení.....	20
Odbor územního plánování a stavebního řádu.....	22
Odbor kultury a památkové péče.....	23
Odbor zdravotnictví.....	25
Odbor dopravy.....	29
Odbor veřejné mobility.....	31
Odbor školství.....	32
Odbor kontroly.....	36
Celkový přehled počtu kontrol.....	37

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

1. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ A SPRÁVNÍCH AGEND

1.1. Agenda pohřebnictví

1.1.1. Předmět kontrol

- plnění povinností dle § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohřebnictví“),
- dodržování povinností provozovatelů pohřebiště stanovených v § 18 odst. 2 a 3, § 19 odst. 1, § 20 písm. a), c), d), e), f) a g) a v § 22 odst. 3 a 5 zákona o pohřebnictví,
- poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě pohřebnictví).

1.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 25 kontrol, které byly zaměřeny na výkon přenesené i samostatné působnosti obcí provozujících veřejná pohřebiště. Kontroly byly provedeny u 9 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a 16 obcí se základní působností.

1.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nápravná opatření byla uložena v následujících případech:

- V deseti případech neměl provozovatel veřejného pohřebiště zajištěné hrobnické práce (§ 18 odst. 1 zákona o pohřebnictví).
- V sedmnácti případech neměl provozovatel veřejného pohřebiště upravený obsah řádu veřejného pohřebiště tak, aby byl v souladu s platnou právní úpravou, což měl učinit do tří let od 01.09.2017, tj. nejpozději do 31.08.2020, a to po předchozím souhlasu krajského úřadu (§ 18 odst. 3 zákona o pohřebnictví).
- V devíti případech neměl provozovatel veřejného pohřebiště zveřejněný řád veřejného pohřebiště v místě na daném veřejném pohřebišti obvyklém (§ 19 odst. 2 zákona o pohřebnictví).
- Ve třinácti případech nevedl provozovatel veřejného pohřebiště evidenci související s provozováním veřejného pohřebiště v celém rozsahu údajů dle ustanovení § 21 zákona o pohřebnictví.
- Ve čtyřech případech nezakládal provozovatel veřejného pohřebiště doklady, na jejichž podkladě je provozovatel veřejného pohřebiště oprávněn převzít tělo zemřelého k pohřbení nebo uložení na veřejném pohřebišti (§ 22 odst. 2 zákona o pohřebnictví).
- Při kontrole přenesené působnosti obcí (sociální pohřby), byly ve třech případech zjištěny pochybení, kdy obce nedodržely lhůty 96 hodin od oznámení úmrtí, pro zajištění pohřbení slušným způsobem podle místních zvyklostí obec (§ 5 odst. 1 zákona o pohřebnictví).

Cílem uskutečněných kontrol v roce 2022 nebylo pouze zjišťování plnění povinností provozovatelů veřejných pohřebišť stanovených zákonem o pohřebnictví, nýbrž i zjišťování rozdílných postupů jednotlivých provozovatelů a jejich vyhodnocování pro účely sjednocení metodiky ze strany krajského úřadu. V rámci individuální metodické pomoci byly formou doporučení projednávány zejména způsoby vedení evidence, zakládání dokumentace s evidencí spojené, navázání bližší spolupráce s pohřebními službami, zabezpečení větší informovanosti veřejnosti o jejich právech a povinnostech v této oblasti apod.

1.2. Agenda válečných hrobů

1.2.1. Předmět kontrol

- a) dodržování zákona č.122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností;
- b) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě válečných hrobů.

1.2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 9 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností (ORP Benešov, Černošice, Český Brod, Mělník, Mladá Boleslav, Lysá nad Labem, Slaný, Sedlčany, Vlašim).

1.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

V rámci kontrol nebyly zjištěny takové zásadní nedostatky, proto které by musela být uložena nápravná opatření. Při osobních kontrolách jednotlivých válečných hrobů byly v několika případech doporučeny menší úpravy pomníků (očištění pomníků od mechu nebo obnova písma, nátěr plotu). V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

1.3. Přestupky na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a majetku

1.3.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

1.3.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 6 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

1.3.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- výrok rozhodnutí není v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb. a § 68 odst. 2 správního řádu,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu. Pracovníci kontrolovaných orgánů splňují zákonem stanovené kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce.

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). U kontrolovaných orgánů bylo v kontrolovaném období podány 3 žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě, provedenou kontrolou nebyly shledány nedostatky ve vyřízení žádostí.

1.4. Přestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního pořádku

1.4.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 361/2016 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu).

1.4.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 6 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

1.4.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu. Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly).

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). U kontrolovaných orgánů byly v kontrolovaném období podány 2 žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě, provedenou kontrolou nebyly shledány nedostatky ve vyřízení žádostí.

2. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND

2.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel

2.1.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů,
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech,
- d) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů,
- e) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,
- f) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,
- g) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení,
- h) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- i) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- j) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávních celků.

2.1.2. Počet vykonaných kontrol

Bylo provedeno celkem 10 kontrol – z toho: 9 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů) a 1 kontrola u obecního úřadu (ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel). U všech kontrolovaných subjektů byla současně provedena i kontrola poskytování informací na těchto úsecích podle zákona č. 106/1999

Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a kontrola, zda agendy vykonávají úředníci kteří absolvovali zkoušku zvláštní odborné způsobilosti podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

2.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Nápravná opatření byla uložena ve 3 případech. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel v činnosti ohlašovy obecního úřadu i obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Pochybení se týkají vedení správního řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu a nedostatečného zaznamenávání předání výdejů oprávněným žadatelům. Na úsecích občanských průkazů a cestovních dokladů nebyla nápravná opatření uložena. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc a nabídnuta možnost dalších konzultací.

Zjištěné nedostatky:

- Při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel.
- Rozhodnutí ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu nejsou náležitě odůvodňována.
- Na základě opatření oddělení občanských agend uložených kontrolou Ministerstva vnitra doporučujeme na předávání poskytnutí údajů zaznamenávat hůlkovým písmem jméno a příjmení přebírajícího, číslo a typ dokladu, dle něhož je provedena kontrola totožnosti a datum převzetí. Uvedené přebírající vlastnoručně podepíše.
- V jednom případě bylo zjištěno, že kontrolovanou agendu vykonává úřednice, která neprokázala zvláštní odbornou způsobilost.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

2.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace

2.2.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o matrikách“),
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- d) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- e) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace.

2.2.2. Počet vykonaných kontrol

Na rok 2022 bylo plánováno celkem 31 kontrol. V 1. pololetí bylo plánováno celkem 14 kontrol – z toho 10 kontrol u obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace a z tohoto počtu byla provedena i jedna následná kontrola u Obecního úřadu Průhonice. 4 kontroly byly naplánovány u matričních úřadů na úseku správního řízení (2 kontroly), vidimace a legalizace (2 kontroly). Z tohoto počtu plánovaných kontrol bylo provedeno celkem 10 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace. Na 2. pololetí roku 2022 byly přesunuty všechny 4 kontroly plánované u matričních úřadů na úseku správního řízení, vidimace a legalizace, a to z důvodu problematické personální situace

v oddělení vyplývající z dlouhodobé pracovní neschopnosti jedné zaměstnankyně, i několika dalších pracovních neschopností ostatních zaměstnanců oddělení.

V 2. pololetí roku 2022 bylo plánováno celkem 21 kontrol – z toho 17 kontrol u obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace. Dále se měly uskutečnit všechny 4 kontroly přesunuté z 1. pololetí roku 2022 u matričních úřadů na úseku správního řízení, vidimace a legalizace. Z plánovaných kontrol ve 2. pololetí roku 2022 bylo provedeno celkem 14 kontrol u obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace, 1 kontrola u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace byla přesunuta na 1. pololetí roku 2023 (Český Brod) a 2 kontroly u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace (Beroun, Neratovice) nebyly realizovány z důvodu pracovní neschopnosti zaměstnanců. Tyto 2 kontroly u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností na úseku matriční agendy, správního řízení, vidimace a legalizace a 4 kontroly u matričních úřadů na úseku správního řízení, vidimace a legalizace, jejichž přesunutí nebylo zapracováno v plánu kontrol na 1. pololetí roku 2023, budou zapracovány do plánu kontrol na 2. pololetí roku 2023.

2.2.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

Úsek matrik, státního občanství a správní řízení

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení nebyla uložena žádná nápravná opatření. Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

3. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU

3.1. Úsek průmyslu a obchodu - oblast živnostenského podnikání (ŽP)

3.1.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích,
- d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- g) vyhodnocování nestandardních dotazů do ISVS,
- h) fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo,
- i) kontrola zpracování avíz ze základních registrů a veřejných rejstříků,
- j) kontrola zpracování Elektronických podání (EPO),
- k) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech živnostenského podnikání.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2021.

3.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (ObŽÚ), celkem 9 kontrol. Kontrolovány byly ObŽÚ Benešov, Český Brod, Černošice, Mladá Boleslav, Sedlčany, Slaný, Mělník, Lysá nad Labem a Vlašim. Plány kontrol byly splněny.

3.1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

Z 9 kontrolovaných obecních živnostenských úřadů nebyly u 2 úřadů zjištěny žádné nedostatky.

U 7 obecních živnostenských úřadů byla zjištěna následující nejčastější a nejzávažnější pochybení:

- rozhodnutí nebylo řádně odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu, chyběly úvahy správního orgánu, nebylo odůvodněno tvrzení o závažném porušení zákona,
- v protokolech z kontrol nebylo uvedeno datum posledního kontrolního úkonu, který vyžaduje § 12 písm. g) kontrolního řádu,
- protokoly z kontrol obsahovaly závěr o spáchání přestupku, přičemž vyslovení viny nemůže být součástí protokolu, ale pouze rozhodnutí,
- výrok rozhodnutí (příkazu) v řízení o přestupku nedopovídal požadavkům § 68 odst. 2 správního řádu a § 93 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona; výrok neobsahoval dostatečně určité vymezení času spáchání přestupku a jasný popis způsobu spáchání přestupku,
- výše pokuty v rozhodnutí o přestupku nebyla dostatečně odůvodněna, nebylo postupováno v souladu s § 37 přestupkového zákona,
- datum nabytí právní moci bylo vyznačeno v rozporu s § 73 SŘ, respektive s § 91 odst. 4 SŘ,
- správní orgán po doplnění spisu nevyrozuměl účastníka o shromáždění podkladů rozhodnutí,
- kontrolní zjištění bylo neúplné nebo chybné – nebylo uvedeno, které právní předpisy byly porušeny, případně byl uveden špatný právní předpis,
- větší počet avíz z ROB nebyl zpracován zákonem požadované lhůtě,
- před vydáním příkazu bylo zahajováno správní řízení, přestože měl úřad dostatek podkladů pro vydání příkazu ve zkráceném příkazním řízení, příkaz pak s odkazem na § 150 odst. 1 správního řádu neobsahoval odůvodnění; účastníku řízení pak byly zcela neopodstatněně ukládány k úhradě náklady řízení, což je v rozporu s § 6 odst. 2 správního řádu.

Na základě zjištění byla přijata opatření k nápravě. Zjištěné nedostatky ve většině případů vyplývají z pochybení nebo opomenutí jednotlivých zaměstnanců. V případě správních řízení nebyla pochybení takového charakteru, aby bylo nutné zahájit řízení, které by vedlo ke změně nebo zrušení daných rozhodnutí. Vedoucím jednotlivých ObŽÚ bylo uloženo projednat zjištěné nedostatky s pracovníky, kteří zpracovávají příslušnou agendu. Písemné informace o splnění uložených opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu.

3.2. Úsek zemědělství – oblast podnikání v zemědělství (ZP)

3.2.1. Předmět kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,
- b) vedení evidence zemědělských podnikatelů,
- c) kontrola zemědělských podnikatelů,
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech zemědělského podnikání.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2020-2021.

3.2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 9 kontrol. Kontrolovány byly ObŽÚ Benešov, Český Brod, Černošice, Mladá Boleslav, Sedlčany, Slaný, Mělník, Lysá nad Labem a Vlašim. Plány kontrol byly splněny.

3.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

U žádného z 9 kontrolovaných živnostenských úřadů nebyly zjištěny nedostatky.

4. ODDĚLENÍ STÍŽNOSTÍ

4.1. Předmět kontrol

- agenda na úseku spravedlnosti – zápisů veřejných funkcionářů do Centrálního registru oznámení a plnění povinností s tím souvisejících v souladu se zákonem č. 159/2006 sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“),
- zda jsou zapisovány veškeré osoby, které jsou veřejnými funkcionáři,
- zda jsou zápisy prováděny v zákonem stanovené lhůtě,
- zda a jakým způsobem je plněna tzv. informační povinnost příslušného úřadu dle § 14a odst. 1 a § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů,
- plnění povinnosti uchování listinných oznámení veřejných funkcionářů a žádostí o nahlížení učiněných od roku 2012 do 31. 08. 2017 včetně,
- kontrola postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola je zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1 § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost, ve vztahu k zákonu o střetu zájmů.

4.2. Počet vykonaných kontrol

V souladu s plánem kontrol bylo v roce 2022 provedeno celkem 26 kontrol, kontroly byly provedeny distančně, a byly provedeny v obcích všech stupňů v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a v souladu s § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

4.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při prováděných kontrolách byla ve většině případů shledána pochybení zejména v nedodržení zákonem stanovených zákonných lhůt, a to § 14a odst. 1 a odst. 3 zákona o střetu zájmů a chybného vyhodnocení statusu veřejného funkcionáře, a to jak neoprávněného zápisu (kdy vedoucí zaměstnanec nesplňuje status veřejného funkcionáře dle § 2 odst. 1 a 2 zákona o střetu zájmů), tak naopak absence oprávněnosti zápisu, kdy vedoucí zaměstnanec status dle § 2 odst. 1 a 2 zákona o střetu zájmů, splňuje. V souvislosti s prováděnou kontrolou byl kladen důraz na její metodický charakter. Kontrolní zjištění byla ve většině případu projednávána s příslušnými zaměstnanci a poskytnuta jim metodická pomoc k dané činnosti. Všechna nápravná opatření byla ve stanoveném termínu splněna. Proti protokolům o kontrolách nebyly podány žádné námítky.

Odbor sociálních věcí

(úsek „práce a sociální věci“)

1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ

1.1. Předmět kontrol

- úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů;
- vedení a obsah spisové dokumentace dle Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013, včetně rejstříků SPOD;
- správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 12, § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další spisovou dokumentaci a evidenci spisů vedených správním orgánem v souvislosti s výkonem SPOD;
- Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

- poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na úseku sociálně-právní ochrany dětí;

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 8 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

1.3. Hodnocení kontrol, přehled nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“)

§ 6 ZSPOD

- Dítě nebylo vyhodnoceno jako ohrožené, byť OSPOD měl k tomu podstatné informace – zjištěno při **3** kontrolách.

§ 8 ZSPOD

- Nezjišťován názor dítěte a nepoučení dítěte o jeho situaci – zjištěno při **6** kontrolách.

§ 10 ZSPOD

- Neprovedena případová konference u dětí, které měly být umístěné v ústavní výchově – zjištěno při **3** kontrolách.

§ 10 odst. 3 a 5 ZSPOD

- IPOD nebyl vypracován do jednoho měsíce od zavedení nezletilého do evidence OSPOD – zjištěno při **3** kontrolách.
- Nebylo vypracováno podrobné vyhodnocení a IPOD, i když dítě bylo označeno za dítě ohrožené – zjištěno při **3** kontrolách.

§ 12 ZSPOD

- OSPOD nenařídil využití odborné poradenské pomoci a dalších preventivních opatření – zjištěno při **2** kontrolách.

§ 14 odst. 1 ZSPOD

- OSPOD podal k soudu návrh, ke kterému nebyl oprávněn – zjištěno při **3** kontrolách.

§ 14 odst. 2 ZSPOD

- OSPOD nesvolal případovou konferenci – zjištěno při **5** kontrolách.

§ 19 ZSPOD

- Nedodržena lhůta návštěvy dítěte v zařízení – zjištěno při **5** kontrolách.

§ 29, § 42 ZSPOD

- OSPOD nezjišťoval dodržování práv dítěte v zařízení – zjištěno při **6** kontrolách.
- Nedodrženy lhůty návštěv nezletilých v zařízení ze strany OSPOD – zjištěno při **8** kontrolách.
- Nedodržení lhůty návštěv rodičů, jejichž děti jsou v ústavní/ochranné výchově – zjištěno při **5** kontrolách.

§ 30 ZSPOD

- OSPOD udělil souhlas s pobytem dítěte mimo zařízení bez zjištění aktuálních podmínek v rodině – zjištěno při **6** kontrolách.

§ 51 ZSPOD – poskytnutí údajů jiným orgánům

- OSPOD neposkytl soudu / úřadu informace, které požadoval – zjištěno při **2** kontrolách.

§ 57 ZSPOD

- Uvedení údajů o jiných klientech ve zprávě, na které není veden spis – zjištěno při **2** kontrolách.
- Sdělování informací třetím subjektům – zjištěno při **1** kontrole.

Směrnice MPSV č. 2013/26780-21, o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány SPOD a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti NRP (dále jen „Směrnice“)

Čl. 6 Směrnice

- Nedostatky v obsahu spisové dokumentace – zjištěno při **8** kontrolách.
- Nedostatky v rejstřících – zjištěno při **8** kontrolách.

Zákon 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“)

§ 2 odst. 2 SpŘ

- Překročení zákonných pravomoci orgánu – zjištěno při **2** kontrolách.

§ 13 SpŘ

- Nedodržena lhůta při předání spisové dokumentace – zjištěno při **1** kontrole.

§ 16 odst. 3 SpŘ

- Pochybení v ustanovení tlumočnicka – zjištěno při **1** kontrole.

§ 18 odst. 5 SpŘ

- Protokol není psán čitelně a nejsou splněny náležitosti protokolu – zjištěno při **1** kontrole.

§ 47 SpŘ

- Pochybení ve vyzoomění účastníků řízení – zjištěno při **1** kontrole.

§ 76 odst. SpŘ

- Neuvedeno správné poučení odvolání – zjištěno při **2** kontrolách.

Vyhláška 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD (dále jen

„ZSPODV“)

§ 1 a § 2 ZSPODV

- OSPOD nepřehodnotil situaci dítěte v podrobném vyhodnocení a IPOD – zjištěno při **8** kontrolách.
- Individuální plán ochrany dítěte (dále jen IPOD) nenavazuje na podrobné vyhodnocení – zjištěno při **8** kontrolách.

§ 6 Příloha č. 1 ZSPODV - Porušení kritérií Standardů kvality SPO OSPOD (standard, kritérium):

- **St. 4, kr. 4b** – zjištěno při **4** kontrolách
- **St. 5, kr. 5c** – zjištěno při **2** kontrolách
- **St. 5, kr. 5c** – zjištěno při **2** kontrolách
- **St. 6, kr. 6a** – zjištěno při **1** kontrole
- **St. 6, kr. 6b** – zjištěno při **1** kontrole
- **St. 6, kr. 6c** – zjištěno při **3** kontrolách
- **St. 8, kr. 8a** – zjištěno při **1** kontrole
- **St. 8, kr. 8b** – zjištěno při **1** kontrole
- **St. 8, kr. 8c** – zjištěno při **2** kontrolách
- **St. 8, kr. 8d** – zjištěno při **2** kontrolách
- **St. 8, kr. 9a** – zjištěno při **8** kontrolách
- **St. 9, kr. 9c** – zjištěno při **8** kontrolách
- **St. 9, kr. 9d** – zjištěno při **8** kontrolách
- **St. 10, kr. 10a** – zjištěno při **2** kontrolách
- **St. 12, kr. 12a** – zjištěno při **8** kontrolách
- **St. 12, kr. 12b** – zjištěno při **7** kontrolách
- **St. 13, kr. 13a** – zjištěno při **1** kontrole
- **St. 14, kr. 14b** – zjištěno při **2** kontrolách

Příčiny kontrolních zjištění:

- Nedbalost ve vedení spisové dokumentace.
- Nereálné vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny a nezohlednění rizikových a ochranných faktorů

1.4. Uložená opatření k nápravě

- Nápravná opatření byla uložena ve všech případech

2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍ PRÁCE A REGISTRACE

2.1. Předmět kontrol

Kontrola byla zaměřena na:

- Koordinace poskytování sociálních služeb a realizace činností sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku agendy sociálního kurátora. Dále provádění činností sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.
- Standardizovaný záznam sociálního pracovníka – dodržování povinnosti záznamu o výkonu činností sociální práce dle § 93a odst. 2 zákona č. 108/2006, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a § 64 odst. 3 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.
- Stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného opatření nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- Ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.
- Správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy a stanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění.
- Uzavírání smluv o poskytnutí sociální služby v souladu s § 91 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- Výkon veřejného opatrovnictví podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- Plnění úkolů napomáhajících výkonu práv příslušníků romské komunity a integrace příslušníků romské komunity do společnosti v souladu s ustanovením § 6 odst. 8 zákona 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů.
- Odborná způsobilost k výkonu povolání sociálního pracovníka-dodržování § 110 zákona č. 108/2006, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- Mlčenlivost sociálního pracovníka – povinnost podle § 100 zákona č. 108/2006, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 55 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů.
- Dodržování zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.
- Postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola této oblasti bude zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno 12 kontrol na těchto úřadech:

- **Městský úřad Votice**, ve dnech 23. až 24. 2. 2022
- **Městský úřad Jesenice**, kontrola na místě: 3. 3. 2022
- **Městský úřad Mělník**, ve dnech 13. až 14. 4. 2022

- **Městský úřad Rakovník**, ve dnech 25. až 27. 4. 2022 a 21. 6. 2022
- **Městský úřad Dobříš**, ve dnech 16. až 18. 5. 2022
- **Městský úřad Uhlířské Janovice**, ve dnech 30. 5. 2022
- **Městský úřad Benešov**, ve dnech 13. až 15. 6. 2022
- **Městský úřad Vlašim**, ve dnech 19. až 20. 9. 2022
- **Městský úřad Lysá nad Labem**, ve dnech 17. až 19. 10. 2022
- **Městský úřad Český Brod**, ve dnech 7. až 9. 11. 2022
- **Městský úřad Slaný**, ve dnech 21. až 23. 11. 2022
- **Městský úřad Nymburk**, ve dnech 12. až 14. 12. 2022

2.3. Hodnocení kontrol

Nedostatky byly zjištěny při aplikaci zákona č. zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Zjištěné nedostatky byly s kontrolovanými subjekty na místě projednány a bylo uloženo postupovat v souladu s právními předpisy ihned a trvale. Dále bylo ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, požadováno zaslání písemné zprávy o odstranění zjištěných nedostatků k vedoucí kontrolní skupiny,

2.4. Uložená opatření k nápravě:

Postupovat v souladu s § 21 zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, Vyhláškou č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a Vyhláškou č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Zajistit u paní M. H. zvláštní odbornou způsobilost pro správní činnosti v sociálních službách a také u pana M. V. zvláštní odbornou způsobilost pro správní činnosti na úseku veřejného opatrovnictví.

Vyžádání zprávy o nápravných opatřeních:

Ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, je požadováno zaslání písemné zprávy o odstranění zjištěných nedostatků k vedoucí kontrolní skupiny, a to ve **lhůtě do 30. 3. 2023**.

Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

1.1. Předmět kontrol

Výkon přenesené působnosti na úseku státní správy lesa, myslivosti, rybářství, ochrany zvířat proti týrání, ochrana zemědělského půdního fondu, zákona o svobodném přístupu k informacím.

1.2. Počet vykonaných kontrol

Za rok 2022 bylo oddělením zemědělství a lesnictví vykonáno celkem 8 kontrol.

1.3. Hodnocení kontrol

Celkově se nejčastěji se opakovala pochybení ve věci vydání usnesení dle § 36 odst. 3 správního řádu. Občasným zjištěním byla také drobná pochybení ve vedení správního spisu, která byla nejčastěji řešena ihned na místě vysvětlením a domluvou. Dále bylo opakovaně správnímu orgánu doporučeno ve výrokové části rozhodnutí uvádět zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a do spisů vždy vkládat doklad o pověření oprávněné úřední osoby. Často kontrolované úřady nedisponují pracovníky se zkouškou ZOZ pro daný úsek.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Byla uložena opatření k nápravě právě na úseku státní správy lesů:

- Správní orgán nebude vydávaná rozhodnutí podmiňovat podmínkami, pokud tato možnost není výslovně stanovena zákonem.
- Správní orgán bude v řízení o dočasném odnětí PUPFL ve výroku rozhodnutí identifikovat a schvalovat plán rekultivace.
- Správní orgán řádně povede spis v souladu s ust. § 17 lesního zákona v každé věci, pokud jsou ve spisu uváděny citlivé informace, bude v tomto smyslu spis označen.
- Správní orgán řádně povede spis v souladu s ust. § 17 lesního zákona v každé věci.
- Správní orgán bude bezodkladně uvědomovat všechny známé účastníky řízení o jeho zahájení v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu.
- Správnímu orgánu se doporučuje v závazných stanoviscích vždy vypořádat s veřejným zájmem na zachování lesa, a to i v případě, kdy se žadatelé vyhovuje v plném rozsahu.
- Správní orgán bude v závazných stanoviscích vždy odůvodňovat veřejný zájem na zachování lesa případně posuzovat proporcionalitu proti sobě stojících veřejných zájmů
- Správní orgán bude úkony spojené se stanovením termínu, místa či jiného úkonu (ohledání věci na místě, ústní jednání...) stanovovat formou usnesení (ust. § 54 odst. 1 správního řádu).
- Protokol z ohledání věci na místě a podobně, bude prováděn zcela v souladu s ust. § 18 správního řádu se všemi náležitostmi.
- V řízeních s více účastníky řízení bude správní orgán oznamovat ukončení dokazování (práva účastníků řízení) v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. K tomuto úkonu krajský úřad doporučuje stanovit nezbytnou lhůtu formou usnesení v souladu s ust. § 39 odst. 1 správního řádu.
- Z každé spisové dokumentace bude zřejmé, který úředník je oprávněnou úřední osobu v dané věci. Oprávněná úřední osoba bude vyznačena na přebalu spisu, případně bude do spisu vložena listina, ve které je oprávněná úřední osoba pověřena v souladu s ust. § 15 správního řádu.

Byla uložena opatření k nápravě právě na úseku ochrany ZPF:

- Identifikace účastníků řízení (datum narození u fyzických osob, popř. IČO u právnických osob) bude u nově vydávaných rozhodnutí a závazných stanovisek uváděna do „výrokové části“.
- V nově vedených řízení bude stanovena lhůta pro vyjádření účastníků řízení dle ustanovení § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu usnesením tak, jak je uvedeno v ustanovení § 39 správního řádu.
- U nově vydávaných závazných stanovisek bude ve „výrokové části“ uveden odkaz na ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.
- U nově vydávaných rozhodnutí bude ve výrokové části rozhodnutí uveden odkaz na ustanovení § 67 správního řádu.
- U nově vydávaných rozhodnutí podle zákona o přestupcích bude ve výrokové části popis hmotně právní kvalifikace přestupku.
- při vydávání nových závazných stanovisek, příkazů a rozhodnutí bude uvedeno správné zmocnění dle zákona a dle zákona č. 128/2000, o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
- Chybná citace zmocnění dle ustanovení § 64 zákona o obcích u nově vydávaných závazných stanovisek bude upravena na ustanovení dle § 66 zákona o obcích.
- Správní orgán bude s okamžitou platností vydávat souhlasy k odnětí zemědělské půdy ze ZPF formou závazného stanoviska a rozhodnutím jen ve výjimečných případech, pokud záměr nevyžaduje povolení podle jiného právního předpisu (vyplývá z ustanovení § 21 zákona).

Další opatření:

Kontrolovaná osoba (úřad) přijme taková opatření, aby danou správní činnost vykonávala pouze osoba, která splňuje podmínky zvláštní odborné způsobilosti dle zákona o úřednících.

2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

2.1. Předmět kontrol

- Kontrola výkonu přenesené působnosti, kterou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK), vykonávají orgány ochrany přírody.
- Dodržování prováděcích vyhlášek k ZOPK.
- Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
- Postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí na kontrolovaném úseku podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno 10 řádných kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

- MěÚ Čáslav – 20. 1. 2022
- MěÚ Kralupy nad Vltavou – 17. 2. 2022
- MěÚ Kutná Hora – 22. 2. 2022
- MěÚ Benešov – 23. 3. 2022
- MěÚ Nymburk – 26. 4. 2022
- MěÚ Kladno – 17. 5. 2022
- MěÚ Černošice – 31. 5. 2022
- MěÚ Hořovice – 21. 6. 2022
- MěÚ Mělník – 11. 10. 2022
- MěÚ Kolín – 8. 11. 2022

2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Nejčastějšími chybami byly ne zcela přesné formulace výroku, nekonkrétní odůvodnění a drobné procesní vady.

- Zjištěné nedostatky však nebyly závažného charakteru a lze je přičíst patrně nedostatečnému proškolení zaměstnanců a z části i příliš komplikované úpravě, v níž jsou některá ustanovení ne zcela jasná, nebo umožňují různý výklad.

2.4. Uložená opatření k nápravě

- Vzhledem k tomu, že zjištěné nedostatky nebyly závažné a zcela postačilo jejich projednání na místě, nebyla uložena žádná opatření k nápravě.

3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

3.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo dodržování zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o vodovodech a kanalizacích) a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace týkající se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou

správnost. Kontrola přenesené působnosti v oblasti zapisování údajů do RÚIAN podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů. Byl kontrolován rok 2021.

3.2. Počet kontrol

Počet provedených kontrol 17.

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2022):

- Městský úřad Čáslav – 20. 1. 2022
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou – 17. 2. 2022
- Městský úřad Kutná Hora – 22. 2. 2022
- Městský úřad Benešov – 23. 3. 2022
- Městský úřad Nymburk – 26. 4. 2022
- Městský úřad Sedlčany – 26. 4. 2022
- Magistrát města Kladno – 17. 5. 2022
- Městský úřad Černošice – 31. 5. 2022
- Městský úřad Český Brod – 28. 6. 2022
- Městský úřad Lysá nad Labem – 13. 9. 2022
- Městský úřad Votice – 5. 10. 2022
- Městský úřad Příbram – 11. 10. 2022
- Městský úřad Neratovice – 15. 11. 2022
- Městský úřad Poděbrady – 24. 11. 2022
- Městský úřad Vlašim – 29. 11. 2022
- Magistrát města Mladá Boleslav – 1. 12. 2022
- Městský úřad Mnichovo Hradiště – 6. 12. 2022

3.3. Hodnocení kontrol

Nejčastější nedostatky byly následující:

- Často byla chybně vyznačena právní moc v případě fikce doručení, kdy lhůta pro podání odvolání byla odvozena od data vhození do schránky. Nebylo postupováno podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, podle kterého jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.
- V podmínkách rozhodnutí jsou uváděny nadbytečné a nekontrolovatelné podmínky. Jsou uváděny podmínky, které vyplývají přímo z právních předpisů případně se nevztahují k povolovanému záměru. Např. je stanovena podmínka, že bude měřeno množství a kvalita vody v sousedních vrtech (v případě neumožnění přístupu, nemůže žadatel takovou podmínku splnit). Dále je často uváděna podmínka, že odběr vody z domovní studny pro pitné účely bude prováděn pouze v případě, že bude mít jakost splňující požadavky podle právních předpisů na pitnou vodu. Odběr vody z domovní studny se však povoluje bez ohledu na její jakost, pokud se nejedná o zásobování vodovodu pro veřejnou potřebu.
- Nerozdělování účastníků řízení zvláště pro stavební řízení a zvláště pro nakládání s vodami. U staveb povolovaných zároveň s nakládáním s vodami podle § 8 vodního zákona, je nezbytné rozdělit účastníky řízení na účastníky pro stavební povolení a pro povolení nakládání s vodami. Účastníky pro nakládání s vodami upravuje speciálně ust. § 115 vodního zákona.
- Nedostatečné a pouze formální odůvodnění rozhodnutí. Často je pouze shrnut průběh správního řízení, jsou uvedeny doklady, z kterých bylo vycházeno a zcela chybí uvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů. Např. v případě povolení odběru

podzemní vody pro zálivku, chybí v odůvodnění úvaha, zda odběr podzemní vody není na úkor zásobování obyvatelstva pitnou vodou ve smyslu ust. § 29 vodního zákona.

- Nestanovení kontrolních prohlídek stavby vodního díla. Ve stavebním povolení stavební úřad podle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby.

Při vyřizování dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nebyly shledány žádné nedostatky. Za kontrolované období roku 2021 byl proveden jeden zápis do RÚIAN v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

3.4. Uložená opatření k nápravě

Žádná nápravná opatření nebyla uložena. Nebyly zjištěny nedostatky, které by byly důvodem pro zrušení kontrolovaných rozhodnutí, většinou se jednalo o drobné nedostatky a nepřesnosti. Při kontrolách bylo zjištěno, že správní činnosti jsou prováděny úředníky, kteří absolvovali zvláštní odbornou způsobilost ve vodním hospodářství, která je pro tuto činnost vyžadována.

4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ

4.1. Předmět kontrol

- výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší),
- dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu,
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění,
- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,
- dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů,
- dodržování ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, zákon o úřednících“).

4.2. Počet kontrol

V roce 2022 bylo provedeno celkem 10 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

- MěÚ Čáslav	-	20.01. 2022
- MěÚ Beroun	-	24.02. 2022
- MěÚ Kralupy nad Vltavou	-	17.02. 2022
- MěÚ Nymburk	-	26.04. 2022
- MěÚ Sedlčany	--	26.04. 2022
- MěÚ Brandýs nad Labem	-	24.05. 2022
- MěÚ Rakovník	--	20.10. 2022
- MěÚ Příbram	--	11.10. 2022
- MěÚ Neratovice	--	15.11. 2022
- MěÚ Slaný	--	29.11. 2022

4.3. Hodnocení kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umístění, provedení a užívání stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách).

U osmi ORP nebylo nalezeno žádné pochybení. U ORP Kralupy nad Vltavou a ORP Brandýs nad Labem bylo zjištěno, že správní činnost vykonává úředník, který neprokázal zvláštní odbornou způsobilost ke správní agendě v ochraně ovzduší dle ustanovení § 21 zákona o úřednících. V souladu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolní orgán požádal o podání písemné zprávy o prevenci kontrolou zjištěných nedostatků.

4.4. Uložená opatření k nápravě

Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

Kontrolní orgán uložil nápravné opatření – realizaci povinnosti ustanovení § 21 zákona o úřednících ve dvou případech.

5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

5.1. Předmět kontrol

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění (dále i jen „zákon o odpadech“) byla zaměřena konkrétně na:

- udělení povolení k upuštění od odděleného soustředění odpadů dle §30 odst.2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“),
- vydaná rozhodnutí - provedení využití či odstranění odpadu specifikovaném v tomto rozhodnutí provozovatelem zařízení k využití či odstranění odpadu dle § 34 odst.4 a § 36 odst.2 zákona o odpadech,
- vydaná rozhodnutí - vydání souhlasu s provozováním malého zařízení dle § 64 odst. 2 zákona o odpadech,
- vydaná rozhodnutí - uložení opatření při nakládání s nezákonně soustředěným odpadem, včetně jeho odstranění dle §14 zákona o odpadech,
- vydaná rozhodnutí - uložení opatření vlastníku provozovny v případě, že provozovatel zařízení (původce) nepředal odpad soustředěný v provozovně do zařízení určeného k nakládání s odpady dle § 15 odst.4 či § 17 odst.3 zákona o odpadech;
- vydaná rozhodnutí - uložení pokuty dle § 117 odst. 1 a 2, § 118 odst. 1, § 119 odst. 2, § 121 a § 122 odst. 1 zákona o odpadech,
- vydaná stanoviska k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona § 146 odst.1 e),
- vydaná vyjádření z hlediska nakládání s odpady ke změně dokončení stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona a vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady (§ 146 odst. 3 písm. a, b, c),
- poskytování informací týkajících se přenesené působnosti obce podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů ze strany obce jako povinného subjektu na úseku odpadového hospodářství.

V roce 2022 se kontroly zaměřily na činnost ORP v období leden 2021 až červen 2022. Celkově bylo zkontrolováno více jak 45 vydaných rozhodnutí (z toho několik rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinnosti stanovených zákonem o odpadech). Kontrolovalo se i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly.

5.2. Počet kontrol

Pracovníci oddělení provedli za hodnocené období 9 kontrol – Město Kutná Hora (22.2.), Město Benešov (23.3.), Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (24.5.), Statutární město Kladno (17.5.), Město Hořovice (21.6.), Město Český Brod (28.6.), Lysá nad Labem (13.9.), Město Mělník (11.10.), Město Poděbrady (24.11.).

5.3. Hodnocení kontrol

Výkon přenesené působnosti byl v roce 2022 prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

5.4. Uložená opatření k nápravě

U kontrolovaných subjektů se nevyskytla vážná pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

Odbor finanční

(úsek „finance“)

1. ODDĚLENÍ DANÍ A POPLATKŮ

1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o místních poplatcích) a vedení poplatkového řízení v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád), za období roku 2020 a 2021. Prokázání zvláštní odborné způsobilosti v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se agendy místních poplatků podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím).

1.2. Počet kontrol

Odbor finanční, oddělení daní a poplatků, vykonal v roce 2022 celkem 13 řádných kontrol:

Obecní úřad Mukařov (obec se zákł. rozsahem výkonu přenesené působnosti)	08.02.2022
Městský úřad Hořovice	22.02.2022
Městský úřad Čáslav	07.03.2022
Městský úřad Slaný	18.05.2022
Městský úřad Beroun	25.05.2022
Magistrát města Mladá Boleslav	23.06.2022
Městský úřad Dobříš	28.06.2022
Městský úřad Poděbrady	21.07.2022

Městský úřad Český Brod	30.08.2022
Městský úřad Zruč nad Sázavou (obec s pověřeným obecním úřadem)	01.11.2022
Obecní úřad Račice (obec se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti)	11.11.2022
Městský úřad Bělá pod Bezdězem (obec s pověřeným obecním úřadem)	24.11.2022
Městský úřad Buštěhrad (obec se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti)	01.12.2022

Krajský úřad Středočeského kraje přednostně přistoupil v roce 2022 ke kontrole obcí s rozšířenou působností tak, aby byla splněna především zákonná povinnost provést alespoň jednu kontrolu ve sledovaném tříletém kontrolním období (od roku 2020 až do konce roku 2022) u tohoto typu obce.

Ve druhé polovině roku 2022 Krajský úřad Středočeského kraje vykonal i kontrolu obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti.

1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při kontrolní činnosti v roce 2022 postupoval Krajský úřad Středočeského kraje podle standardu Ministerstva financí „Postup při výkonu kontrol přenesené působnosti realizovaných krajskými úřady a magistrátem hl. m. Prahy – Správa místních poplatků“.

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených výkazů nedoplateků za kontrolované období, a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek na místních poplatcích u jednotlivých správců poplatku. Spisy obsahovaly dokumenty související s daňovým řízením, hlavně však platební výměry a hromadné předpisné seznamy, neboť správce poplatku je oprávněn v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 daňového řádu, zajistit nedoplatek v základní tříleté lhůtě pro stanovení místního poplatku. Počátek této lhůty je odvozen ode dne, v němž se stal místní poplatek splatným.

Nedostatky, zjištěné především kontrolou místního poplatku ze psů a místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, se vyskytly z důvodu nedodržení ustanovení daňového řízení při správě místních poplatků:

- vyměření poplatku platebním výměrem před lhůtou splatnosti,
- chybné uvedení místního právního předpisu-obecně závazné vyhlášky ve výrokové části a v části odůvodnění rozhodnutí,
- neuvedení informace o odkladném účinku,
- pochybení při doručování rozhodnutí (nezajištění řádného doručení rozhodnutí, poučení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Nedostatky byly na místě projednány přímo s příslušnými úředníky a jejich vedoucími. V obsahu protokolů o kontrole byla vydána upozornění a doporučení, která vedou k jejich prevenci a odstranění. V případě čtyř obcí bylo uloženo opatření k nápravě nedostatku, a to vydat opravná rozhodnutí dle ustanovení § 104 daňového řádu. U dvou obcí byla uložena povinnost opravy rozhodnutí v rámci přezkumného řízení. Proti protokolům o kontrolách nebyly podány žádné námítky.

Z kontrolní činnosti vyplynulo, že správci poplatků nedodržují ustanovení § 11 odst. 1 a 2 zákona o místních poplatcích a nevyměřují místní poplatek rozhodnutím i v případě, kdy poplatník (plátce) zaplatí (odvede) místní poplatek ve správné výši, ale po lhůtě splatnosti, ještě před vydáním platebního výměru. Důvodem je administrativní náročnost.

Krajský úřad Středočeského kraje šetřil, zda jsou správní činnosti, ke kterým je předepsána potřeba zvláštní odborné způsobilosti (dále jen zkouška), skutečně vykonávané úředníkem, který odbornou způsobilostí disponuje. Výsledek šetření prokázal u jednoho správce poplatku neúplné zajištění. Zkouška je plánovaná na rok 2023.

Kontrolním orgánem byl u dvou obcí prověřen postup obce jako povinného subjektu při vyřizování celkem čtyř žádostí o poskytnutí informací týkajících se agendy místních poplatků podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obce postupovaly v souladu se zákonem.

Při kontrolách byla poskytnuta správcům poplatku metodická pomoc, především byla konzultována problematika místních poplatků za komunální odpad z důvodu novelizace zákona o místních poplatcích s účinností od 01.01.2021.

Odbor bezpečnosti a krizového řízení

(úsek „krizového řízení“)

1. ODDĚLENÍ IZS A OBRANY

1.1. Předmět kontrol

Kontrolní činnost (*úsek krizového řízení*) v působnosti Odboru bezpečnosti a krizového řízení – oddělení IZS a obrany (dále jen OIZSO) byla v roce 2022 zaměřena především na:

- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů),
- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, zpracování a aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy),
- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností k realizaci přidělového systému při stavu ropné nouze (podle odstavce 1 písm. H zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů, tzv. „zákon o nouzových zásobách ropy“),
- plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování /branný zákon/),
- způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti státní správy v oblasti krizového řízení uplatněných ze strany fyzických nebo právnických osob (v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů),
- plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky.

Ze všech uskutečněných kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontrolních zjištění jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (*krizový zákon*) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen „KÚ“), kde členem kontrolní komise je určený (*ředitelem KÚ písemně pověřený*) odborný referent KÚ – OBKŘ/OdkŘ.

1.2. Počet vykonaných kontrol

- a) **Plánovaný počet kontrol:** 9
9 (v řádném termínu);
- b) **Počet uskutečněných kontrol** – 9;
- c) **Neprovedeno** – 0;

1.3. Hodnocení kontrol

- ✓ Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována podle právních předpisů a požadavků a zabezpečuje připravenost orgánů kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontroly.
- ✓ Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy

1.4. Uložená opatření k nápravě

Opatření k nápravě nedostatků (

- ✓ Nebyla přijata zásadní opatření.
- Doporučeno pro zabezpečení činnosti a provozu v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM případně ještě další zaměstnance městského úřadu.
- Doporučeno provést ve spolupráci s Územním odborem HZS analýzu potřeb ND a bilanci požadovaného množství nezajištěných potřeb ND včetně prověření dalších možností dodavatelů a navržení nových vhodných dodavatelů na území správního obvodu (*navrhovat i dodavatele, kteří mají sice sídlo na území jiného ORP, ale mají pobočku nebo výdejnu na území dotčeného ORP a v IS ARGIS je plánovat jako dodavatele v kategorii tzv. organizační složka podniku – „OSP“*) s úmyslem najít jiné vhodné a možné dodavatele nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

1.5. Všeobecné závěry z kontrolní činnosti

- ✓ Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, plánování ND v systému HOPKS, přípravy a zabezpečení opatření umožňujících přijetí regulačních opatření, zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností k realizaci přidělového systému při stavu ropné nouze, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných referentů krizového řízení je kvalitativně na vyšší úrovni u ORP, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.
- ✓ U ORP je běžnou praxí, že se funkční náplně dotčených referentů krizového řízení kumulují a vzájemně spojují do působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech, a především plnohodnotně plnit povinnosti a opatření stanovené právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace. Připravenost orgánů obcí s rozšířenou působností na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice obecně zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti orgánů krizového řízení ORP.
- ✓ Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je doporučeno i prostřednictvím gestora krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení pojmu pracoviště krizového řízení (*personální zajištění*), užívané krizovým zákonem, resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (*zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení*). Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které úpravou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

Odbor územního plánování a stavebního řádu

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

1.1. Předmět kontrol

- a) Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
- b) Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

1.2. Počet vykonaných kontrol

- ad a) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2022 byla provedena kontrola u 36 stavebních úřadů ve Středočeském kraji. Jedna kontrola provedena nebyla z důvodu opatření proti šíření nemoci COVID 19 a tato kontrola byla navržena do plánu kontrol na rok 2022.
- ad b) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2022 bylo provedeno 36 kontrol na úseku RÚIAN. Tyto kontroly probíhaly souběžně s kontrolami stavebních úřadů, tj. bylo zkontrolováno 36 stavebních úřadů.

1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

- ad a) Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nemusela být uložena nápravná opatření. Zjištěny byly pouze drobné nedostatky ve vedení spisů.
- ad b) Z kontrol obcí, které mají stavební úřad, vyplývá, že v rámci zápisu do ISÚI nedochází k žádným nedostatkům a pochybením a kontrolované úřady se systémem bez problému pracují. Kontrolní orgán upozornil stavební úřad na potřebu řešení kontrol v souladu se zákonem.

2. ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

2.1. Předmět kontrol

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezování zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo provedeno 10 plánovaných kontrol úřadů územního plánování.

2.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření.

Odbor kultury a památkové péče

1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 66/1988 Sb.“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2021. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Všechny kontrolované osoby byly s předstihem informovány o obsahu kontroly, konkrétním termínu jejího provedení a požadavcích kontrolního orgánu.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2022 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2022 vykonáno na úseku státní památkové péče 8 kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

V 1. pololetí roku 2022:

- Městský úřad Beroun
- Městský úřad Neratovice
- Městský úřad Nymburk
- Městský úřad Votice

Ve 2. pololetí roku 2022:

- Městský úřad Černošice
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- Městský úřad Benešov
- Městský úřad Vlašim

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

a) souhrnné hodnocení

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.

Zjištění učiněná při kontrole a během ní také projednaná by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, a tedy ke zkvalitnění výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče.

b) nejčastější a nejzávažnější zjištění

- vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), nedostatečné označování nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkala, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péči a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení a dále neuvedení právního ustanovení pro stanovení podmínek (stanovení podmínek určených v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči),
- vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek,
- nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele,
- nevyzvání žadatele k odstranění vad žádosti.

c) příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; zvýšenou pozornost je třeba věnovat specifikaci nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkají a vymezení předmětu řízení ve výrokových částech rozhodnutí a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí a doručování rozhodnutí; je nutno dodržovat zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

2. ODDĚLENÍ KULTURY

2.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

2.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2022 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2022 bylo obesláno 12 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

V 1. pololetí roku 2022 byl obeslán:

- Městský úřad Čáslav
- Městský úřad Černošice
- Městský úřad Dobříš
- Městský úřad Mělník
- Magistrát města Mladá Boleslav
- Městský úřad Rakovník

Ve 2. pololetí 2022 potom:

- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- Městský úřad Hořovice

- Městský úřad Kralupy nad Vltavou
- Městský úřad Mnichovo Hradiště
- Městský úřad Neratovice
- Městský úřad Nymburk

Plánované kontroly nebyly provedeny, neboť kontrolované úřady sdělily, že za období od poslední kontroly na příslušném úřadu žádný případ porušení autorského zákona neprojednávaly.

2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Vzhledem k výše uvedenému nebylo co hodnotit.

2.4. Uložená opatření k nápravě

Vzhledem k výše uvedenému není možné popsat nejčastější ani nejzávažnější zjištění.

Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

1. ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE

1.1. Předmět kontrol

A)

Pro období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020: výkon přenesené obcí na úseku přestupkové agendy v řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, u přestupků podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů.

Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí (ve výše uvedených oblastech) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

B)

Zacházení s recepty a žádankami s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů, výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

1.2. Počet vykonaných kontrol

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2018 do 1. prosince 2020.

kontrolní období	leden 2018 až prosinec 2020
měsíc	ORP 2022
únor	Votice, Sedlčany
březen	Rakovník
duben	Kralupy nad Vltavou
květen	Poděbrady
červen	Kutná Hora
září	Čáslav
říjen	Mnichovo Hradiště
listopad	Beroun

1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

ad A)

Kontrolní zjištění pro období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy v řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, u přestupků podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů.

a) pro období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich:

V kontrolovaném období byly řešeny přestupky:	Počet přestupků
§ 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb.	125
§ 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb. *	1
§ 135m zákona č. 353/2003 Sb.	

* ORP bylo příslušné v kontrolovaném období (platnost zákona od 1. 7. 2017), od 12/2019 již není v kompetenci ORP

b) projednávání přestupků na úseku zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek dle ustanovení § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9

Způsob ukončení přestupkového šetření	Počet v roce 2018	Počet v roce 2019	Počet v roce 2020
věc postoupena příslušnému subjektu	4	-	-
věc odložena	4	14	20
řešeno v blokovém řízení		1	
řešeno v příkazním řízení	13	19	23
řešeno ve správním řízení – vydáno rozhodnutí o sankci	9	7	10
řešeno ve správním řízení – vydáno rozhodnutí o zastavení řízení	5	7	8
Celkem:	35	48	61

Doplněno o projednávání přestupků na úseku zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách

Způsob ukončení přestupkového šetření	Počet v roce 2018	Počet v roce 2019	Počet v roce 2020
věc postoupena příslušnému subjektu			
věc odložena	11	1	9
řešeno v blokovém řízení			
řešeno v příkazním řízení	2	3	18
řešeno ve správním řízení – vydáno rozhodnutí o sankci	16	15	33
řešeno ve správním řízení – vydáno rozhodnutí o zastavení řízení		1	
Celkem:	29	20	60

Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována **žádná** žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti **podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

V kontrolovaném období bylo správními orgány v přenesené působnosti řešeno **celkem 235** oznámení o spáchání přestupku.

Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření v části A) protokolu o kontrole:

- U případů, u nichž se nepodařilo správnímu orgánu doručit písemnosti standardní cestou prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky nebo provozovatele poštovních služeb, správní orgán nevyčerpal veškeré způsoby doručování písemností dle § 19 až 25 správního řádu. Doporučujeme využívat především doručování dle § 24 a § 25 správního řádu, případně k doručování využít součinnost Policie ČR (dle § 19 odst. 1 správního řádu), aby došlo k využití ustanovení § 25 správního řádu, kde jsou uvedeny podmínky doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky
- Usnesení o zastavení řízení ze strany správního orgánu musí dostatečně odůvodňováno
- Doporučujeme věnovat pozornost důslednějšímu dokazování, vydávat rozhodnutí v souladu s ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., se zaměřením
- Je nutné klást větší důraz na kvalitu a důslednost vedení správních řízení. Správní orgán staví svá „rozhodnutí“ na oznámení PČR a její spisové dokumentaci, avšak dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 96/ 2008 ze dne 22. 1. 2009 ve spojení s § 137 odst. 4 správního řádu, je oznámení Policie ČR pro správní orgán podnětem k zahájení správního řízení, nikoli přímým důkazem v řízení. Jedná se o důkaz přípustný, ale pouze podpůrný.
- Věnovat pozornost důslednějšímu dokazování vlastní úřední činností. Je však nutné konstatovat, že doručená oznámení Policie ČR jsou dosti nekonkrétní, obtížně se s informacemi v nich uvedených pracuje, což správnímu orgánu ztěžuje práci.
- Vydávat rozhodnutí v souladu s ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., se zaměřením na povahu a závažnost projednávaného přestupku dle § 38 zákona č. 250/2016 Sb.
- V případech, kdy se věc odkládá dle ustanovení § 76 správního řádu, doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost důvodům, proč se tak správní orgán rozhodl. Kontrolní orgán byl opakovaně konfrontován s konkrétním majitelem prodejny, který opakovaně prodal alkoholický nápoj osobám mladším 15 let, věc byla opakovaně správním orgánem odložena.
- U případů, u nichž se nepodařilo správnímu orgánu doručit písemnosti standardní cestou prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky nebo provozovatele poštovních služeb, správní orgán nevyčerpal veškeré způsoby doručování písemností dle § 19 – 25 správního řádu. Doporučujeme využívat především doručování dle § 24 a § 25 správního řádu, případně k doručování využít součinnost Policie ČR (dle § 19 odst. 1 správního řádu), aby došlo k využití ustanovení § 25 správního řádu, kde jsou uvedeny podmínky doručování prostřednictvím veřejné vyhlášky.
- Usnesení o odložení věci dle § 76 zákona o odpovědnosti za přestupky, ze strany správního orgánu musí být řádně odůvodněno, tzn. nestačí pouze odkaz na příslušný paragraf bez uvedení konkrétního důvodu.
- Precizně provádět kvalifikaci přestupkového jednání a následně správní řízení (odložení přestupku bez zahájení správního řízení v případech, kde bylo možné zahájit).

ad B)

Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření v části B) protokolu o kontrole:

Zacházení úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 9 obcí s rozšířenou působností (Votice, Sedlčany, Rakovník, Kralupy nad Vltavou, Poděbrady, Kutná Hora, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Beroun).

Zjištěné nedostatky a doporučení k odstranění zjištěných nedostatků:

- Porušení § 3 odst. 5 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.
- Porušení § 22 odst. 5 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů.
- V kontrolovaném období nebyly prováděny roční inventury k poslednímu dni kalendářního roku.
- Porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- V kontrolovaném období neobsahovala evidenční kniha celá pořadová čísla, identifikační údaje o oprávněné osobě a na originálu objednávek není podpis oprávněných osob nebo jejich pověřených zástupců.
- Porušení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o zacházení s lékařskými předpisy označenými modrým pruhem, ve znění pozdějších předpisů.
- Porušení § 22 odst. 4 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu roku 2022 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádanek s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována žádná žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti.

Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

1. ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND

1.1. Předmět kontrol

Kontroly byly zaměřeny na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti dopravy, přičemž kontroly byly rozděleny do 4 základních skupin:

1. Pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb.,
2. Schvalování technické způsobilosti vozidel a činnosti SME ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.,
3. Provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.,
4. Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu II. pololetí roku bylo vykonáno celkem 6 řádných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

- Vlašim
- Neratovice
- Říčany
- Votice
- Nymburk
- Slaný

Dle plánu kontrolní činnosti byl předpoklad vykonat více řádných kontrol obcí s rozšířenou působností, a to dle standardního schématu vycházejícího z požadavku na provedení minimálně 1 kontroly u každého ORP v období 3 let. Tedy s ohledem na celkový počet 26 ORP ve správním obvodu Středočeského kraje plánujeme vždy provedení kontroly u 9 obcí, nicméně z důvodu omezujících opatření vyhlášených Vládou ČR v souvislosti řešením následků pandemie covid-19 nebylo možné v I. polovině roku 2022 plánované kontroly vykonat, a proto byly kontroly původně plánované na I. pololetí roku přesunuty na období II. poloviny roku.

Kontrola činnosti obcí s rozšířenou působností, u nichž nebyla kontrola, z výše uvedených důvodů v roce 2022 vykonána, byla zařazena do plánu kontrolní činnosti na rok 2023.

1.3. Hodnocení kontrol

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti správních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Současně je vždy v rámci kontroly poskytována metodická pomoc. Kontrolovaným obdobím byl celý kalendářní rok 2020 a 2021, tedy vždy celé 2 roky předcházející roku kontroly, v případě potřeby i spisy z aktuálního roku a období.

Na úseku pozemních komunikací byla kontrola prováděna zvláště pro agendu silničního správního úřadu a zvláště pro agendu speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení. V rámci všech kontrol provedených na úseku pozemních komunikací nebylo nutné zahajovat přezkumné řízení. Na obou kontrolovaných úsecích se opakovaly převážně nedostatky formálního charakteru, které byly vždy projednány a vysvětleny odpovědným pracovníkům zpracovávající kontrolované spisy, dále pak projednány s odpovědným vedoucím pracovníkem. Celkově lze konstatovat, že odbornost pracovníků silničních správních a speciálních stavebních úřadů je vysoká a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky, nutno však dodat, že v rámci kontroly se zaměřujeme pouze na úřední postupy a formální procesy. Kontrolu například pravosti podkladů předkládaných žadateli při žádosti o schválení nebo přihlášení vozidla nejsme schopni vykonávat z důvodu neexistence souhrnné sbírky dokumentů, ze které bychom byli schopni čerpat informace o vzorech všech možných předkládaných listin a prvků jejich zabezpečení včetně popisu, jak tyto kontrolovat. Nicméně kontrolu zaměřenou na pravost a originalitu předkládaných dokumentů zajišťují pracovníci celních úřadů, kteří disponují potřebným technickým vybavením i odbornou kvalifikací. Na úseku agendy stanic měření emisí taktéž nebyly shledány nedostatky, vyjma provádění kontrolní činnosti, která na mnohých obcích není vykonávána opět z důvodů kumulace agend a personální nedostatečnosti. Obecně lze konstatovat, že popisovaná agenda je v rámci provedených kontrol vykonávána na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel jsme se v letošním roce zaměřili na kontrolu zejména v oblasti ztráty zdravotní a odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, postupu při rozhodování o profesní způsobilosti řidiče a v oblasti vedení registrací k provozování autoškoly. U většiny kontrolovaných obcí jsme shledali nedostatek s používáním zastaralých vzorů zejména v agendách autoškol, respektive registrací. Tento problém

je důsledkem nedostatečné znalosti aktuální právní úpravy, jež se v čase vyvíjí. Proto jsme kontrolu v obecném smyslu pojali zejména jako metodickou a odbornou pomoc obcím, v průběhu času upravujeme a aktualizujeme často používané vzory, které po kompletaci následně poskytneme všem 26 obcím s rozšířenou působností ve Středočeském kraji za účelem sjednocení postupů. Nicméně celkově lze konstatovat, že aktuálně jsou kontrolované agendy, s ohledem na provedenou metodiku, vykonávány v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Při poskytování informací dle informačního zákona postupují obce v souladu se zákonem, některé obce se snažím v maximální možné míře informace plně poskytovat, některé se naopak snaží hledat důvody, aby informace poskytovat nemusely nebo pouze v základním rozsahu. To je dáno také zneužíváním informačního zákona k poskytování informací, které by si žadatel mohl a měl zajistit jiným způsobem, zejména pak, když je současně účastníkem řízení. Dále je zde patrná i snaha úřady zahlcovat mnohdy nesmyslnými žádostmi, zřejmě za účelem prodlužování zejména přestupkových řízení, s předpokladem zániku odpovědnosti za spáchaný přestupek. V případech, kdy obce informace odmítají poskytnout zcela nebo z části, vydávají o tomto rozhodnutí, tudíž žadatel není krácen na svých právech. Celkově lze konstatovat, že agenda je vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Provádění státního dozoru v jednotlivých oblastech se s ohledem na předchozí období zlepšil, současně jsou i postupy většinou protokolovány, ne vždy však dle požadavků kontrolního zákona. S ohledem na výše uvedené vždy v celkovém hodnocení kontroly uvádíme doporučení vykonávat odborný dozor ve všech vykonávaných agendách, a to protokolovanou formou v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád.

Přes drobné a mnohdy pouze formální zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy. Při hodnocení činnosti ORP byla zohledněna i v té době aktuální personální situace ve veřejné správě způsobená pandemií Covid-19, jež si vyžádala omezení chodu mnohých úřadů. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků.

1.4. Uložená opatření k nápravě

Obecně bylo u všech kontrolovaných úřadů ukládáno doporučení týkající se zajištění řádného výkonu odborného dozoru ve všech vykonávaných agendách, a to v minimálním rozsahu 2 x ročně protokolovanou formou. Zajištěním řádného výkonu odborného dozoru s uplatňováním případných nápravných opatření se efektivně předchází častému nedodržování podmínek uvedených ve vydávaných rozhodnutích zejména na úseku stavebního úřadu, silničního správního úřadu a dopravního úřadu.

Odbor veřejné mobility

(úsek „doprava“)

1. ODDĚLENÍ VEŘEJNÉ DOPRAVY

1.1. Předmět kontrol

Kontroly byly zaměřeny na výkon státní správy v přenesené působnosti a rozděleny do 2 základních oblastí činnosti kontrolovaných obcí:

- dodržování zákonnosti výkonu státní správy v oblasti městské autobusové dopravy a taxislužby, vyplývající ze zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“),
- dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, InfZ“).

1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku bylo vykonáno celkem 9 řádných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy.

1.3. Hodnocení kontrol

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti správních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Kontrolovaným obdobím byl především rok 2021.

- není vykonáván SOD v oblasti MHD a taxislužby,
- součástí spisu nebyl záznam o určení osoby oprávněné provádět úkony ve správním řízení,
- časová prodleva a chybné zadávání při zadávání údajů do RPSD na úseku taxislužby,
- jízdní řád nebyl doručen nebo ze spisu nebylo patrné,
- ve spisech byl uveden nesprávný paragraf
- nebyla vydána licence k provozování městské autobusové dopravy

1.4. Uložená opatření k nápravě

- neodkladné vydání licence k provozování městské autobusové dopravy

Odbor školství

(úsek „školství“)

1. ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL

1.1. Předmět kontrol

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku školství realizovali pracovníci Odboru školství, oddělení financování a rozpočtu školství. Kontroly byly provedeny na základě ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem těchto kontrol v roce 2022 byly:

1. výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí s rozšířenou působností na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřízených územními samosprávnými celky, se zaměřením na:

a) dodržování § 161 odst. 6 a § 161c odst. 7, 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,

b) dodržování směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy čj. MSMT-14281/2018 ze dne 11. dubna 2019, o závazných zásadách pro rozpisy a návrhy rozpisů finančních prostředků státního rozpočtu krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů;

2. postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací (z oblasti školství) týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením na:

a) dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5;

b) věcnou správnost.

3. ověření, zda je předmětná správní činnost, kde je předepsána potřeba zvláštní odborné způsobilosti dle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (v návaznosti na § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých

zákonů, ve znění pozdějších předpisů) skutečně vykonávána úředníkem, který takovouto odbornou způsobilostí disponuje.

Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo Odborem školství zařazeno do Plánu kontrolní činnosti celkem devět obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (čtyři v 1. pololetí roku 2022 a pět ve 2. pololetí roku 2022). Do plánu kontrol byly v roce 2022 zařazeny obce, u nichž v kontrolním období 2020–2022 nebyla kontrola dosud uskutečněna. Všechny kontroly, které byly na rok 2022 plánovány, byly také realizovány. Všechny provedené kontroly byly kontrolami řádnými.

Kontrolovaná osoba	Termín kontroly na místě
Městský úřad Černošice	12. prosince 2022
Magistrát města Kladna	22. dubna 2022
Městský úřad Kolín	31. října 2022
Městský úřad Kutná Hora	29. dubna 2022
Městský úřad Mělník	23. května 2022
Magistrát města Mladá Boleslav	31. října 2022
Městský úřad Neratovice	16. listopadu 2022
Městský úřad Sedlčany	26. května 2022
Městský úřad Slaný	28. listopadu 2022

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

a) Financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky

Zpracování návrhů rozpočtu přímých výdajů právníkům osobám zřizovaným obcí nebo dobrovolným svazkem obcí, jejichž předmětem činnosti jsou úkoly v oblasti školství

Na základě § 161 odst. 6 školského zákona zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností (v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem) návrhy rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizované obcemi (popř. svazky obcí) a předávají je krajskému úřadu.

Při návrhu rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu (přímých výdajů) pro školy a školská zařízení, které jsou zřizované obcemi, na kalendářní rok 2021 (kontrolované období) vycházeli příslušní pracovníci kontrolovaných městských úřadů z materiálů zaslaných k rozpočtu krajským úřadem, z materiálů zaslaných školami a z materiálů vlastních.

Se všemi školami, které považovaly rozpis rozpočtu přímých výdajů na rok 2021 za nedostatečný a v souladu se směrnicí čj. MSMT-14281/2018 požádaly o projednání disproporcí mezi potřebou školy a rozpisem rozpočtu, bylo vedeno tzv. dohodovací řízení k rozpisu rozpočtu na rok 2021 mezi pracovníky městských úřadů a školou. Při projednání vycházely úřady z finančních rozvah, zdůvodnění škol a návrhu na odstranění disproporcí mezi rozpisem rozpočtu na rok 2021 a skutečnou potřebou, které školy jako podklady pro toto jednání předložily. O jednání s každou školou zpracoval příslušný odbor protokol. Kontrolované materiály splňovaly požadavky na ně kladené směrnicí čj. MSMT-14281/2018. Všechny kontrolované materiály k návrhu rozpisu rozpočtu souhlasily s materiály, které v roce 2021 předložily obecní úřady obcí s rozšířenou působností k dalšímu projednání Odboru školství Krajského úřadu Středočeského kraje, věcně i číselně na ně navazovaly.

Při plnění povinnosti seznámit školu s výsledky dohodovacího řízení, která je uložena směrnicí čj. MSMT-14281/2018, vycházely kontrolované městské úřady převážně z materiálů, které obdržely od krajského úřadu.

V případě většiny úřadů (Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Neratovice, Sedlčany a Slaný) byl ředitelům škol předložen protokol, který pracovníci městských úřadů obdrželi od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé potvrdili, že byli

s výsledkem dohodovacího řízení prokazatelně seznámeni, svým podpisem přímo na tomto protokolu. V případě Městského úřadu Černošice a Magistrátu města Kladna byl o výsledku dohodovacího řízení pro každou školu vytvořen samostatný dopis/list, který obsahově i formálně zcela navazoval na protokol, který obec obdržela od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé škol potvrdili, že byli s výsledkem prokazatelně seznámeni podpisem tohoto materiálu. Protože ve všech případech podepisovaný materiál obsahoval všechny podstatné informace o výsledku rozpisu rozpočtu (návrh rozpisu rozpočtu, požadavek obce, částku přiznanou krajským úřadem, účel, na který byla tato částka poskytnuta), byla zvolená forma seznámení s výsledkem dostatečná.

Ověření správnosti vykázaných jednotek rozhodných pro rozpis finančních prostředků poskytovaných podle § 161 školského zákona jednotlivým právníkům osobám zřizovaným obcí nebo svazkem obcí

Pracovníci většiny městských úřadů (např. Černošice, Kladno, Kutná Hora, Neratovice) ověřovali správnost jednotek vykázaných ve statistických výkazech (P 1c-01, výkonové výkazy) u všech škol v rámci své působnosti. Údaje byly kontrolovány na základě porovnání s údaji, které školy vykazaly v předchozím roce. Zároveň úřady vycházely z kontrolních vazeb a chybových hlášení v systému sběru dat MŠMT. V případě pedagogických pracovníků byly porovnávány zejména vykázané úvazky zaměstnanců dle zařazení do platových tříd a stupňů (oddíl IVa. výkazu P 1c-01) s vykázanými počty hodin, s ohledem na sníženou přímou vyučovací povinnost některých zaměstnanců (oddíl IVb.). Některé úřady (např. Městský úřad Kutná Hora) zároveň vycházely z platových inventur zaslaných jednotlivými školami, popř. z údajů, které školy uvedly v tzv. rychlém hlášení o počtu dětí, žáků a hodin pro daný školní rok (Magistrát města Mladá Boleslav). V případě, že údaje vykazovaly určité nesrovnalosti, byl problém řešen přímo s danými školami. Pokud úřady nekontrolovaly údaje u všech škol (např. Mělník), byly ověřovány údaje primárně u škol, u nichž byly shledány chyby při vyplňování výkazů v předchozích obdobích.

U všech kontrolovaných úřadů byl postup při ověření správnosti jednotek rozhodných pro rozpis rozpočtu v souladu s postupem, který byl pro ověření správnosti vykázaných jednotek stanoven v návaznosti na směrnici čj. MSMT-14281/2018 v Metodice financování přímých výdajů regionálního školství Středočeského kraje na rok 2021 pro školy a školská zařízení Středočeského kraje.

Závěrem k bodu a) lze konstatovat, že všechny kontrolované úřady plnily úkoly, které jsou jim svěřeny v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky tak, jak je vymezeno ve školském zákoně a ve směrnici čj. MSMT-14281/2018, bez výhrad. Tento příznivý výsledek je mimo jiné ovlivněn stabilním personálním obsazením na většině kontrolovaných úřadů a také skutečností, že na činnost obecních úřadů často bezprostředně navazuje činnost krajského úřadu a případné nedostatky jsou tak operativně odstraňovány.

b) Plnění povinností stanovených zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

S výjimkou Městského úřadu Kutná Hora neobdržel v roce 2021 žádný další z kontrolovaných úřadů žádnou žádost o poskytnutí informací, které by se vztahovaly k oblasti školství, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Městský úřad Kutná Hora obdržel jednu žádost tohoto typu. Předmětem žádosti bylo poskytnutí kopie rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Středočeský kraj o kontrole provedené

(na základě podnětu) u Školní jídelny Kutná Hora, kopie opatření přijatých na základě shledaných porušení a kopie výsledku šetření kontrolní skupiny ustanovené rozhodnutím Rady města Kutná Hora. Kopie požadovaných materiálů byly poskytnuty ve lhůtě v souladu s platnou legislativou.

c) Ověření, zda jsou správní činnosti zajišťovány úředníky, kteří disponují příslušnou zvláštní odbornou způsobilostí

V oblasti školství je na úrovni obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyžadována zkouška odborné způsobilosti pro tyto činnosti (příloha vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů):

- sdružování údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školních matrik v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností,
- ověřování správnosti všech jednotek rozhodných pro rozpis finančních prostředků pro jednotlivé právnické osoby v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností,
- příprava návrhů rozpisu finančních prostředků pro právnické osoby zřizované obcí nebo svazkem obcí,
- ověřování správnosti údajů předkládaných školami a školskými zařízeními zřizovanými obcí nebo svazkem obcí.

Výše uvedené činnosti vykonávali v rámci kontrolovaných úřadů úředníci, kteří kompetenci k výkonu těchto činností prokázali předložením osvědčení o složení zkoušky odborné způsobilosti (Černošice, Kolín, Kutná Hora, Mělník – za zvláštní část zkoušky, Mladá Boleslav, Neratovice, Sedlčany, Slaný) nebo předložením dokladu o absolvování vysokoškolského studia ve studijním programu a oborech uvedených ve vyhlášce č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (Mělník – za obecnou část zkoušky odborné způsobilosti). V případě nové pracovnice v Kutné Hoře dosud neuplynula lhůta 18 měsíců od vzniku pracovního poměru, dokdy je třeba splnění zkoušky odborné způsobilosti prokázat. Za pracovníky, kteří vykonávali výše uvedené činnosti v rámci oddělení školství Magistrátu města Kladna, nebylo předloženo osvědčení o složení zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, ani osvědčení o uznání rovnocennosti ani jiné doklady o vzdělání v bakalářském nebo magisterském studijním programu uvedeném ve vyhlášce č. 304/2012 Sb., o uznání rovnocennosti vzdělání úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů. Ústně bylo sděleno, že pracovníci těmito doklady nedisponují (s výjimkou vedoucího oddělení). Zároveň zaměstnanci vykonávali činnosti déle než 18 měsíců od vzniku pracovního poměru.

Správní činnosti školství stanovené vyhláškou č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů vykonávali v kontrolovaných úřadech úředníci, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost k dané správní agendě s výjimkou jednoho úřadu.

1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků

V rámci kontrol **nebyly zjištěny nedostatky** při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství **při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky ani při plnění povinností stanovených zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů. Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků v těchto oblastech tedy uložena nebyla.

Pokud jde o **plnění povinnosti, aby správní činnosti školství stanovené vyhláškou č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, vykonávali pouze úředníci, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost k dané správní agendě, nebyla s výjimkou Magistrátu města Kladna zjištěna žádná pochybení**, a tedy nebyla uložena žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků. V případě Magistrátu města Kladna bylo uloženo přijmout taková opatření, aby dané správní činnosti, u nichž je vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonával pouze úředník, který splňuje podmínky zvláštní odborné

způsobnosti dle § 21 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, který takovouto odbornou způsobilostí disponuje.

Odbor kontroly

(úsek „RÚIAN“)

1. ODDĚLENÍ PŘEZKUMU HOSPODAŘENÍ OBCÍ

1.1. Předmět kontrol

Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2022 bylo vykonáno celkem 43 kontrol.

1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Ve většině případů byly zjišťovány zásadní nedostatky spočívající zejména:

Obec neměla nastaven přístup do ISÚI; v systému vůbec nepracovala, editace dat nebyla prováděna; obec sice měla nastaven přístup do ISÚI, ale v systému nepracovala vůbec, nebo sporadicky; neřešila reklamace.

Kontrolní zjištění se týkají porušování § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá editorovi povinnost zapsat referenční údaj do základního registru nebo provést jeho změnu (prostřednictvím Informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí) bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku nebo o změně skutečnosti, kterou referenční údaj popisuje, dozví; editor referenční údaj zapisuje do základního registru prostřednictvím agendového informačního systému. Ve skutečnosti kontrolované subjekty prováděly zápisy (řešení reklamací, odstraňování chyb) se značným časovým zpožděním nebo je neprováděly vůbec.

Další opakující chyba u obcí je, že mají uzavřené veřejnoprávní smlouvy, ale už nevědí, že musí mít stejně nastavený přístup do systému. Za dané chyby vždy odpovídá obec i když má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu. Na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy, je obec povinna informovat stavební úřad o nově vzniklé reklamaci a ten až pak následně danou reklamaci řeší. Bez podané informace stavební úřad sám od sebe nic řešit nebude.

1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků

Z celkových 43 kontrolovaných obcí bylo u 19 zjištěno pochybení. Vždy (při zjištění pochybení, či nedostatku) bylo uloženo přijmout příslušná nápravná opatření, která zajistí systematický a úplný výkon předmětné agendy ve stanoveném termínu s tím, že se současně ukládá kontrolovanému předložit kontrolujícímu písemnou zprávu o provedení nápravných opatření v pevně stanoveném termínu.

V 1. pol. 2022 bylo uloženo 11 nápravných opatření.

V 2. pol. bylo uloženo 8 nápravných opatření.

Kontrolované obce byly poučeny o možnostech školení konaných ČÚZK, o metodických návodech a instrukcích, které je možno nalézt na webových stránkách tohoto úřadu a o možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu s příslušným stavebním úřadem.

Kromě uskutečněných kontrol byla dle časových možností kontrolorů vykonávajících přezkoumání hospodaření neformálně poskytována základní metodika k této agendě i v obcích, kde kontrola nebyla vykonána a obce důrazně upozorňovány na nutnost plnění zákonných povinností v této oblasti.

Celkový přehled počtu kontrol

Celkový přehled počtu kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2022 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.

Praha 24. února 2023

Zpracoval:

Ing. Jiří Libánský

metodik pro oblast kontroly výkonu přenesené působnosti