

Prohlášení předkladatele ke schválené Územní energetické koncepci Středočeského kraje (2019-2043) dle §10g, odst.5 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

a) informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci,

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu, která stanoví náležitosti vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a dle požadavků na jeho rozsah a obsah uvedených v závěru zjišťovacího řízení vydaného podle § 10d zákona.

Byly hodnoceny vlivy pozitivní i negativní, přímé i nepřímé, které mohou nastat při provádění koncepce a při plnění stanovených cílů.

Základní cíle ÚEK SK vychází z Nařízení vlády č. 232/2015 Sb., o státní energetické koncepci a o územní energetické koncepci.

ÚEK SK v širších územních souvislostech řešeného území Středočeského kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle státní energetické koncepce a určuje strategii pro jejich naplňování, a je též podkladem pro zpracování zásad územního rozvoje nebo územního plánu.

Vyhodnocením cílů ÚEK SK nebyly identifikovány významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které by vylučovaly přijetí předložené koncepce. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byla navržena opatření, která je při realizaci a dosahování cílů koncepce nutné respektovat.

K návrhu „Územní energetické koncepce Středočeského kraje (2017 – 2041)“ (verze září 2018) bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydáno Souhlasné stanovisko dne 26.9.2018, pod č.j. 101892/2018/KUSK.

V rámci tohoto stanoviska Krajský úřad Středočeského kraje stanovil následující požadavky k zajištění minimálních možných dopadů realizace Územní energetické koncepce Středočeského kraje na životní prostředí a veřejné zdraví:

- 1.Při realizaci koncepce, tj. při přípravě a realizaci jednotlivých záměrů, jež budou naplňovat navrhované priority, cíle a opatření předmětné koncepce, uplatňovat kritéria pro výběr projektů dle kapitoly 11 vyhodnocení SEA „Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu“.
- 2.V případě umístování nových energetických zdrojů nebo při realizaci projektů významně generujících související automobilovou dopravu, individuálně posoudit vlivy na hlukovou a imisní situaci, případně vyhodnotit vlivy projektu na veřejné zdraví (hluková studie, rozptylová studie, popř. HIA v rámci projektová EIA).
- 3.V maximální možné míře preferovat dopravu po trasách mimo obydlená území.
- 4.V případě realizace nových zdrojů energie zohlednit kritérium celkové produkce emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů do ovzduší a upřednostňovat nízkoemisní a bezemisní zdroje energie.
- 5.V případě realizace konkrétních projektů, které mohou být potenciálním zdrojem zápachu, vyhodnotit případné negativní vlivy na nejbližší obytnou zástavbu a přijmout opatření na maximální možnou eliminaci těchto vlivů.
- 6.Podporovat rozvoj centrálních zdrojů tepla, který povede k částečné eliminaci imisní zátěže ze spalování zejména pevných paliv v lokálních zdrojích.
- 7.V případě realizace nových zdrojů energie zohlednit při výběru umístění ochranu vodních zdrojů a v maximální možné míře eliminovat snížení retenční schopnosti území a ovlivnění jakosti povrchových a

podzemních vod.

8.V případě realizace větších energetických zdrojů věnovat pozornost vyšším nárokům na spotřebu chladících vod a tím možnému negativnímu ovlivnění stavu či průtoku ve zdrojích těchto vod.

9.Při pěstování a využívání energetických plodin zabránit znehodnocování nebo degradaci půd, zabránit snížení nebo ztrátě úrodnosti půd. Používat vhodnou agrotechniku. Zajistit ochranu půd proti větrné a vodní erozi.

10.Při pěstování a využívání energetických plodin minimalizovat aplikaci přípravků na ochranu rostlin, aplikaci chemických hnojiv a pesticidů a dále minimalizovat šíření nepůvodních druhů rostlin. Upřednostňovat takové druhy rostlin a plochy pro umístění, které nebudou narušovat charakter krajiny.

11.V případě realizace nových zdrojů energie a liniových energetických staveb minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu (ZPF), zejména půd s I. a II. třídou ochrany, a přednostně využívat plochy brownfields či přestavbové plochy. Dále minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

12.V případě realizace fotovoltaických elektráren upřednostňovat ostatní plochy, fasády a střechy budov před zemědělskou půdou. V případě umístování fotovoltaických elektráren na zemědělské půdy využívat přednostně půd nízké bonity nebo půd nevhodných pro pěstování potravin. Ochranu krajinného rázu zvolit jako jedno z podstatných kritérií pro umístování fotovoltaických elektráren.

13.V případě realizace nových zdrojů energie či výstavbě nebo rozšiřování energetické infrastruktury umísťovat stavby mimo zvláště chráněná území a upřednostňovat využívání v současné době již zastavěné plochy. Obecně je žádoucí se vyhnout (jeli to s ohledem na místní podmínky možné) lokalitám chráněným dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, popř. minimalizovat zásahy do těchto lokalit.

14.V případě umístování nových zdrojů energie či výstavbě nebo rozšiřování energetické infrastruktury zajistit vyloučení negativních vlivů na předmět ochrany zvláště chráněných území a obecně zajistit ochranu prvků chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

15.V případě umístování nových zdrojů energie či výstavbě nebo rozšiřování energetické infrastruktury minimalizovat zásahy do stávajícího vegetačního krytu (kácení dřevin či části lesních porostů). Transportní trasy volit s maximálním ohledem na místní ekosystém.

16.Při výstavbě nové energetické infrastruktury, zejména liniových staveb, přizpůsobit technické řešení ochraně migrujících ptáků. Při budoucím provozu nadzemní energetické infrastruktury je potenciálně nejvýznamnějším rizikem možnost kolize ptáků s dráty či sloupy vedení.

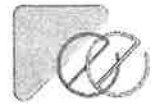
17.Při výstavbě nové energetické infrastruktury zohlednit možný negativní vliv na krajinu, např. krajinný ráz, fragmentace krajiny, prostupnost krajiny. Trasování liniových staveb volit tak, aby byly negativní vlivy v maximální možné míře eliminovány.

18.V případě realizace velkých staveb, kdy často dochází k narušení vizuálních vjemů v území, se doporučuje dbát na umístění a charakter izolační zeleně pro kompenzaci případných vlivů na okolní krajinu.

19.Při přípravě projektů rozvoje a rekonstrukce energetických systémů zohlednit možné střety v území se statky nemovitého kulturního dědictví a respektovat stav, že některé stavby mají statut zvláštní ochrany dle památkového zákona, tj. jsou prohlášenými kulturními památkami nebo národní kulturní památkou.

20.Při zateplování budov a výměně oken v případě památkově chráněných objektů věnovat pozornost potřebné součinnosti s orgány památkové péče. V případě umístování nových zdrojů energie, zejména fotovoltaických elektráren, zohlednit případné narušení vizuální kvality památkově chráněných objektů či území.

21.Předkladatel zajistí a zveřejní opatření pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 10h zákona. Předkladatel bude sledovat vývoj kvality životního prostředí v dotčeném území na základě monitorovacích indikátorů uvedených v kapitole 9 vyhodnocení SEA „Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí“. V pravidelných intervalech bude vyhodnocovat vliv implementace koncepce včetně vlivů na životní prostředí se zveřejňováním souhrnné



ENERGO-ENVI

zprávy. V případě zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí bude provádět průběžnou aktualizaci této koncepce a dodržovat další povinnosti vyplývající z výše uvedeného ustanovení.

22. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých obdržných vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu ÚEK SK, tak i k jejímu vyhodnocení a zveřejní schválenou koncepci. Dále zpracuje odůvodnění podle ustanovení § 10g odst. 4 věty druhé zákona, resp. prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona a též jej zveřejní.

Požadavky uvedené pod body 1 až 9 a body 12 až 20 jsou prováděny v rámci povolení řízení jednotlivých záměrů a staveb. Konkrétními nástroji pro rozhodování jsou zejména energetické posudky podle § 9a zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, v platném znění, průkazy energetické náročnosti budov podle § 7a zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, v platném znění, posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, zásady územního rozvoje podle § 36 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, územní plán podle § 43 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, regulační plán podle § 61 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, územní řízení podle § 84 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, územní rozhodnutí podle § 92 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, územní souhlas územní rozhodnutí podle § 96 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, ohlášení územní rozhodnutí podle § 105 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění, stavební povolení územní rozhodnutí podle § 115 zákona č. 183/2006Sb.- Stavební zákon, v platném znění.

Požadavek uvedený v bodě 10 je vázán na nitrátovou směrnici (předpis EU - Směrnice Rady 91/676/EHS o ochraně vod před znečištěním způsobeným dusičnany ze zemědělských zdrojů). Prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů (NV č. 262/2012 Sb.).

Krajský úřad vykonává na úseku vodního hospodářství dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) samostatnou a přenesenou působnost.

Další související vazba je na zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění. Za nepůvodní druhy rostlin a živočichů jsou označovány (viz např. § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) druhy, které nejsou součástí přirozených společenstev určitého regionu - tedy Evropy či ČR, ale v některých případech se také může jednat o druhy nepůvodní pouze v určité části našeho území.

§ 5, odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění (dále jen zákon) uvádí, že „záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody“.

Povolení k záměrnému šíření geograficky nepůvodních druhů vydávají ve správním řízení příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady v přírodních rezervacích a přírodních památkách a jejich ochranných pásmech)

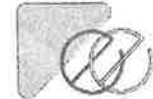
Nařízení EP a Rady č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů, které stanovuje základní pravidla k nejvíce problematickým invazním druhům z hlediska EU. Nařízení zavádí mimo jiné kritéria hodnocení rizik, stanovení seznamu invazních druhů, omezení a režim případných výjimek, povinnost sledování, eradikace či regulace atp.

Orgány kraje mj. vykonávají přenesenou působnost zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek uvedený pod bodem 11 je definován zejména s ohledem na ochranu zemědělské půdy.

Orgány kraje zajišťují výkon státní správy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Jedná se zejména o souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být



ENERGO-ENVI

dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha a u dočasného odnětí nebo trvalého odnětí s dočasným zábořem vydává u souhlasů jím vydaných potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2 zákona o ochraně ZPF, vyjádření k návrhům tras nadzemních a podzemních vedení a jejich součástí, přesahuje-li trasa území, v němž vykonává působnost obecní úřad obce s rozšířenou působností a nejde-li o případ uvedený v § 17 písm. c), vyjádření k návrhům tras celostátních drah a jejich součástí, které nepřesahují území příslušného kraje, a k návrhům tras pozemních komunikací, vodních cest a jejich součástí, které nepřesahují území příslušného kraje a přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností, souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, je-li navrhovaným řešením dotčen zemědělský půdní fond o výměře do 20 ha, stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a k návrhům na samostatné vymezení zastavěného území, s výjimkou zastavěného území hlavního města Prahy a obcí, ve kterých je sídlo kraje. Dále usměřuje a sjednocuje výkon státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který zajišťují obecní úřady obcí s rozšířenou působností na území příslušného kraje a dozírá, jak tyto orgány ochrany zemědělského půdního fondu plní své úkoly, provádí kontrolní činnost a dává jim podněty k tomu, aby uplatnily ve své působnosti opatření k odstranění zjištěných závad.

Ve smyslu požadavku 21 lze konstatovat, že je sledován vývoj kvality životního prostředí v dotčeném území na základě monitorovacích indikátorů uvedených v kapitole 9 vyhodnocení SEA „Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí“.

Konkrétně jde o tyto monitorovací ukazatele:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací částic PM10 (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací částic PM2,5 (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací benzo(a)pyrenu (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s překročenými limity hluku dle hlukových map ((% obyvatelstva, SZÚ nebo KHS)

Ovzduší a klima

- Celkové emise NO_x, PM10, PM2,5 a benzo(a)pyrenu do ovzduší v t/rok
- Celkové emise skleníkových plynů v t CO₂/rok

Povrchové a podzemní vody

- Spotřeba vody pro energetiku (chlazení velkých energetických zdrojů) v mil. m³/rok
- Objem vypouštěných odpadních technologických vod a jejich kvalita v mil. m³/rok

Horninové prostředí a půda

- Trvalý zábor ZPF pro potřeby energetiky (FVE, nové energetické zdroje)
- Využití zemědělské půdy pro pěstování energetických plodin

Biologická rozmanitost

- Zábory půdy při realizaci energetické infrastruktury v územích pod ochranou zákona č. 114/1992 Sb.

Odpady

- Množství využitých odpadů jako druhotný zdroj energie

V pravidelných intervalech je vyhodnocován vliv implementace ÚEK SK včetně vlivů na životní prostředí se zveřejňováním souhrnné zprávy. V případě zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí bude provedena, v souladu s Nařízením vlády č. 232/2015 Sb., aktualizace této koncepce.

Ve smyslu požadavku 22 lze konstatovat, že čistopis Územní energetické koncepce Středočeského kraje byl dne 11.5.2020 projednán a schválen Radou Středočeského kraje a dne 1.6. 2020 schválen Zastupitelstvem Středočeského kraje a následně byl i zveřejněn na Internetových stránkách Středočeského kraje. Současně bylo zveřejněno i „Prohlášení předkladatele ke schválené Územní energetické koncepci Středočeského kraje (2019-2043) dle §10g, odst.5 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění“, spolu s přílohou

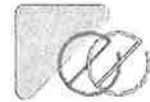
Návrh Územní energetické koncepce Středočeského kraje byl zaslán v souladu s §4, odst. (4) zákona č.406/2000 Sb., o hospodaření energií v platném znění Ministerstvu průmyslu a obchodu k vydání stanoviska.

MPO vydalo dne 3.12.2018 pod č.j. MPO 72794/18/41400/41000 Stanovisko, ve kterém konstatuje, že ÚEK Středočeského kraje je v souladu se Státní energetickou koncepcí, ale není zcela v souladu s požadavky zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné, z důvodu, že „chybí především konkrétní nástroje pro naplnění cílů v jednotlivých oblastech.....přitom je třeba akcentovat i celkovou podobu souboru stanovených cílů, jejichž dlíčí nepřehlednost a zejména nekonkrétnost a zčásti i diskutabilní ovlivnitelnost či dokonce realizovatelnost na krajské úrovni může být velice problematická, a to hlavně s ohledem na jejich naplňování“

Z tohoto pohledu formulovalo MPO toto doporučení: „Doplnit návrh ÚEK Středočeského kraje tak, aby ve své koncepční části stanovoval relevantní cíle na krajské úrovni a konkrétní nástroje pro jejich dosažení vycházející z reálných záměrů a plánovaných aktivit orgánů kraje a z možností jejich realizace, a to pro všechny jednotlivé oblasti podle požadavku nařízení vlády č. 232/2015 Sb.“

V této souvislosti provedl předkladatel ÚEK Středočeského kraje (2019-2043) následující úpravy:

- a) Návrhové období ÚEK SK se na základě požadavku MPO změnilo z původního období 2017-2041 na nové období 2019-2043. Tento fakt je očekávaným vlivům na životní prostředí neutrální, neboť se jedná pouze o posunutí navrhované koncepce po časové ose. Úprava byla provedena v kapitole B.
- b) Byla provedena podrobnější analýza soustav zásobování teplem. Tato analýza ujasnila některá plánovaná opatření v oblasti zvyšování účinnosti užití tepla, tedy vliv tohoto doporučení na životní prostředí je vlivem potencionálního snížení spotřeby fosilních zdrojů energie pozitivní. Úprava byla provedena v odstavci E.2
- c) Byla doplněna prognóza vývoje spotřeby palivového dřeva a jeho dostupnosti. V tomto smyslu došlo ke zpřesnění údajů, které byly již uvedeny v navrhovaných scénářích rozvoje energetického hospodářství kraje. Vliv na životní prostředí oproti původně hodnocené ÚEK SK je tedy neutrální. Úprava byla provedena v odstavci D.1.3.1.
- d) Byla doplněna část týkající se analýzy struktury zdrojů tepla na vytápění a ohřev vody v kontextu počtu zdrojů pořízených v rámci dotace a rozbor obnovy starých zdrojů za nové. Toto doporučení zpřesnilo původně definované specifikace a nemá tak žádný vliv na životní prostředí. Úprava byla provedena v odstavci D.1.2.1
- e) Bylo provedeno hodnocení využití využitelnosti obnovitelných a druhotných zdrojů energie z hlediska historických trendů rozvoje, dále stanovení technického potenciálu a možnosti jejich



ENERGO-ENVI

- využití. Byly určeny hodnoty technických potenciálů v jednotlivých lokalitách v grafické formě. Ani toto doporučení nemá žádný vliv na životní prostředí. Úprava byla provedena v kapitole J.
- f) Byly doplněny údaje o energetické bezpečnosti a spolehlivosti dodávek energie v mimořádných situacích a dále byla provedena analýza zajištění provozu ostrovů v elektrizační soustavě na území Středočeského kraje. Tyto údaje byly poté promítnuty do podoby jednotlivých nástrojů a akčního plánu (oblast č.4). Úprava byla provedena v kapitole F, kapitole G, odstavci O.8 a odstavci O.10.
 - g) Byly doplněny údaje o rozvoji alternativních paliv v dopravě. Celkové objemy spotřeby paliv a energie v návrhovém období však zůstaly beze změny. Vliv na životní prostředí vlivem spotřeby paliv a energie v dopravě zůstal nezměněn. Úprava byla provedena v odstavci O.12.
 - h) V návrhu ÚEK SK byly doplněny konkrétní předpoklady vývoje v oblasti využívání obnovitelných a druhotných zdrojů, spotřeby elektřiny a zemního plynu, provozu soustav zásobování tepelnou energií a rozvoje a implementace technologií inteligentních sítí. Všechny tyto oblasti zpřesnily původní návrh, avšak nijak neovlivnily vliv koncepce na životní prostředí. Úprava byla provedena v odstavci O.2, O.3, O.4, O.5, O.9.
 - i) Bylo doplněno vyhodnocení míry rizika spojeného s realizací vybrané varianty řešení rozvoje systému zásobování Středočeského kraje energií. Vyhodnocení rizik však nijak neovlivnilo závěry návrhu ÚEK Středočeského kraje, který byl předmětem posouzení SEA. Úprava byla provedena v odstavci N.9.
 - j) V návrhu ÚEK SK byly provedeny úpravy ve smyslu stanovení relevantních cílů, specifikace konkrétních nástrojů pro jejich dosažení, vycházejících z reálných záměrů a plánovaných aktivit Středočeského kraje pro jednotlivé oblasti. Konkrétně byly upřesněny tyto aspekty:
 - a. Cíle ÚEK Středočeského kraje byly dány do kontextu se strategickými cíli státu, se strategickými cíli Středočeského kraje a s operativními cíli. Strategické cíle státu jsou prezentovány v intencích cílů Státní energetické koncepce, tedy Bezpečnost dodávek energie, Konkurenceschopnost a Udržitelnost. Následně jsou ve zprávě definovány Strategické cíle Středočeského kraje, které jsou v souladu se Státní energetickou koncepcí dekomponovány do dílčích cílů: „Zvýšit bezpečnost a spolehlivost zásobování energií“, „Zlepšit hospodárnost užití energie“ a „Podporovat udržitelný rozvoj“. Jako operativní cíle byly formulovány cíle, které rámcově odpovídají podmínkám nařízení vlády č.232/2015 Sb., § 3, odstavec e). Úprava byla provedena v odstavci L.1,L.2,L.3.
 - b. Nově byly formulovány a rozpracovány Operativní cíle Středočeského kraje celkem v 9 oblastech (v souladu s nařízením vlády č.232/2015 Sb.). A nově byla provedena analýza intenzity provázanosti a synergie strategických a operativních cílů. Úprava byla provedena v odstavci L.3.
 - c. Byla zcela přepracována kapitola Nástroje pro dosažení stanovených cílů. Konkrétně byly rozděleny jednotlivé nástroje státu, nástroje smospráv, nástroje ostatních subjektů a nástroje Středočeského kraje. Nástroje Středočeského kraje byly podrobně definovány opatření a nástroje pro jednotlivé oblasti, které korespondují s operativními cíli Středočeského kraje. Nástroje jsou nyní výhradně orientovány na oblasti, které může Středočeský kraj reálně ovlivnit buď přímo, nebo zprostředkovaně cestou zejména samosprávných celků. Úprava byla provedena v kapitole M.
 - d. Po novém projednání v odborných útvech a poradních orgánech kraje byl doplněn Akční plán, který akcentuje akční kroky směřující obecně ke zlepšování kvality životního prostředí, ale také ke zvýšení bezpečnosti dodávek energie. Úprava byla provedena v příloze č.1.

Následně, v dubnu roku 2020 provedl zpracovatel vyhodnocení SEA vyjádření k čistopisu koncepce, který

konstatoval následující:

- a) Návrhové období ÚEK SK se na základě požadavku MPO změnilo z původního období 2017 - 2041 na nové období 2019 - 2043. Tento fakt je očekávaným vlivům na životní prostředí neutrální, neboť se jedná pouze o posunutí navrhované koncepce po časové ose.
- b) Byla provedena podrobnější analýza soustav zásobování teplem. Tato analýza ujasnila některá plánovaná opatření v oblasti zvyšování účinnosti užití tepla, tedy vliv tohoto doporučení na životní prostředí je vlivem potencionálního snížení spotřeby fosilních zdrojů energie pozitivní.
- c) Byla doplněna prognóza vývoje spotřeby palivového dřeva a jeho dostupnosti. V tomto smyslu došlo ke zpřesnění údajů, které byly již uvedeny v navrhovaných scénářích rozvoje energetického hospodářství kraje. Vliv na životní prostředí oproti původně hodnocené ÚEK SK je tedy neutrální.
- d) Byla doplněna část týkající se analýzy struktury zdrojů tepla na vytápění a ohřev vody v kontextu počtu zdrojů pořízených v rámci dotace a rozbor obnovy starých zdrojů za nové. Toto doporučení zpřesnilo původně definované specifikace a nemá tak žádný vliv na životní prostředí.
- e) Bylo provedeno hodnocení využití využitelnosti obnovitelných a druhotných zdrojů energie z hlediska historických trendů rozvoje, dále stanovení technického potenciálu a možnosti jejich využití. Byly určeny hodnoty technických potenciálů v jednotlivých lokalitách v grafické formě. Ani toto doporučení nemá žádný vliv na životní prostředí.
- f) Byly doplněny údaje o energetické bezpečnosti a spolehlivosti dodávek energie v mimořádných situacích a dále byla provedena analýza zajištění provozu ostrovů v elektrizační soustavě na území středočeského kraje. Tyto údaje byly poté promítnuty do podoby jednotlivých nástrojů a akčního plánu (oblast č. 4).
- g) Byly doplněny údaje o rozvoji alternativních paliv v dopravě. Celkové objemy spotřeby paliv a energie v návrhovém období však zůstaly beze změny. Vliv na životní prostředí vlivem spotřeby paliv a energie v dopravě zůstal nezměněn.
- h) V návrhu ÚEK SK byly doplněny konkrétní předpoklady vývoje v oblasti využívání obnovitelných a druhotných zdrojů, spotřeby elektřiny a zemního plynu, provozu soustav zásobování tepelnou energií a rozvoje a implementace technologií inteligentních sítí. Všechny tyto oblasti zpřesnily původní návrh, avšak nijak neovlivnily vliv koncepce na životní prostředí.
- i) Bylo doplněno vyhodnocení míry rizika spojeného s realizací vybrané varianty řešení rozvoje systému zásobování Středočeského kraje energií. Vyhodnocení rizik však nijak neovlivnilo závěry návrhu ÚEK Středočeského kraje, který byl předmětem posouzení SEA.
- j) V návrhu ÚEK SK byly provedeny úpravy ve smyslu stanovení relevantních cílů specifikace konkrétních nástrojů pro jejich dosažení, vycházejících z reálných záměrů a plánovaných aktivit Středočeského kraje pro jednotlivé oblasti. Tyto změny jsou dokumentovány v příloze této zprávy ve formě porovnání stavu v Návrhu ÚEK SK a Návrhu čistopisu ÚEK SK. Konkrétně byly upřesněny tyto aspekty:
 - a. Cíle ÚEK Středočeského kraje byly dány do kontextu se strategickými cíli státu, se strategickými cíli Středočeského kraje a s operativními cíli. Strategické cíle státu jsou prezentovány v intencích cílů Státní energetické koncepce, tedy Bezpečnost dodávek energie, Konkurenceschopnost a Udržitelnost. Následně jsou ve zprávě definovány Strategické cíle Středočeského kraje, které jsou v souladu se Státní energetickou koncepcí dekomponovány do dílčích cílů: „Zvýšit bezpečnost a spolehlivost zásobování energií“, „Zlepšit hospodárnost užití energie“ a „Podporovat udržitelný rozvoj“. Jako operativní cíle byly formulované cíle, které rámcově odpovídají podmínkám nařízení vlády č.232/2015 Sb., § 3, odstavec e).
 - b. Nově byly formulovány a rozpracovány Operativní cíle Středočeského kraje celkem v 9 oblastech (v souladu s nařízením vlády č. 232/2015 Sb.). A nově byla provedena analýza

intenzity provázanosti a synergie strategických a operativních cílů.

- c. Byla zcela přepracována kapitola Nástroje pro dosažení stanovených cílů. Konkrétně byly rozděleny jednotlivé nástroje státu, nástroje samospráv, nástroje ostatních subjektů a nástroje Středočeského kraje. Nástroje Středočeského kraje byly podrobně definované opatření a nástroje pro jednotlivé oblasti, které korespondují s operativními cíli Středočeského kraje. Nástroje jsou nyní výhradně orientovány na oblasti, které může Středočeský kraj reálně ovlivnit buď přímo, nebo zprostředkovaně cestou zejména samosprávných celků.
- d. Po novém projednání v odborných útvarech a poradních orgánech kraje byl doplněn Akční plán, který akcentuje akční kroky směřující obecně ke zlepšování kvality životního prostředí, ale také ke zvýšení bezpečnosti dodávek energie.

Závěrem zpracovatel vyhodnocení SEA uvedl, že:

„Změny v Návrhu čistopisu ÚEK Středočeského kraje oproti Návrhu ÚEK SK lze charakterizovat z hlediska vlivu na životní prostředí buď jako neutrální, nebo jako příznivé. Podmínky pro vydání souhlasného stanoviska, které jsem formuloval ve svém posouzení z července 2018, zůstávají v platnosti.“

„Na základě výše uvedených skutečností Územně energetickou koncepci Středočeského kraje (2019 – 2043) v předložené finální podobě po připomínkách MPO (4/2019) a za podmínek dodržování navržených zmírňujících opatření doporučuji k realizaci.“

Kladné písemné vyjádření MPO bylo provedeno dne 22.4.2020 pod č.j: MPO 27233/20/41400/41000.

b) informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a,

ÚEK Středočeského kraje nebyla předmětem mezistátního posuzování podle § 14a zákona č. 100/2001Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění.

c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách,

V rámci návrhové části ÚEK SK byly navrženy tři varianty možného budoucího rozvoje, s různými předpoklady vývoje ve zvyšování energetické účinnosti a využívání OZE a DZE. Jednotlivé varianty se liší velikostí potřeb primárních zdrojů energie a jejich strukturou, ale také i výší konečné spotřeby energie:

Varianta č. 1: Umírněný rozvoj EH SK

Varianta č. 2: Realistický

Varianta č. 3: Dekarbonizační

Die nařízení vlády č.232/2015 Sb. o státní energetické koncepci a o územní energetické koncepci bylo provedeno posouzení definovaných variant z těchto hledisek:

- a) energetická bilance nového stavu,
- b) investiční náklady vyvolané navrženým technickým řešením,
- c) provozní náklady systému zásobování energií,
- d) dopady na účinnost užití energie a množství energetických úspor,
- e) požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu ve vztahu k výstavbě energetické

infrastruktury a energetických zařízení a

f) dopady na emise znečišťujících látek a CO₂ a na kvalitu ovzduší.

Bylo provedeno multikriteriální hodnocení variant, přičemž byly stanoveny tři dílčí cíle 1.hierarchické úrovně:

- 1) rozvoj energetického systému kraje na základě ekonomické, technické a ekologické proveditelnosti,
- 2) trvale udržitelný rozvoj Středočeského kraje,
- 3) maximalizace zabezpečení dodávek energie kraje.

- 1) rozvoj energetického systému kraje na základě ekonomické, technické a ekologické proveditelnosti,
- 2) trvale udržitelný rozvoj Středočeského kraje,
- 3) maximalizace zabezpečení dodávek energie kraje.

Ve 2.hierarchické úrovni byly definovány cíle:

- a) Co nejvyšší ekonomický efekt,
- b) Co nejvyšší ekologický efekt,
- c) Co nejvyšší energetický efekt.

Z výsledků multikriteriálního hodnocení je zřejmé, že:

- Nejvyšší užitou hodnotou disponuje varianta 2 - Realistický scénář,
- Druhá v pořadí je varianta 3 - Dekarbonizační scénář a třetí varianta 1 – Umírněný scénář,
- Varianta 3 disponuje nejvyšší hodnotou výroby energie z OZE, nejvyšším podílem na úsporách energie, nejvyšším využitím DZE, nejnižší produkcí CO₂, ale také je kapitálově výrazně náročnější než zbývající dvě varianty

Na základě výsledků multikriteriálního vyhodnocení variant byla navržena **Varianta 2: Realistický scénář - jako doporučená varianta ÚEK Středočeského kraje.**

Podrobnosti vyhodnocení variant je obsahem kapitoly N koncepce.

d) informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí,

V rámci procesu posuzování vlivu koncepce na životní prostředí bylo ve zjišťovacím řízení ustoupeno od veřejného projednání. V rámci projednávání byla samozřejmě veřejnost informována a byla uplatněna jedna připomínka, která byla řádně vypořádána.

e) informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.

Zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl následující monitorovací ukazatele:

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací částic PM₁₀ (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací částic PM_{2,5} (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s nadlimitní koncentrací benzo(a)pyrenu (% obyvatelstva, pětileté průměrné koncentrace, ČHMÚ)
- Podíl obyvatel Středočeského kraje žijících v oblastech s překročenými limitu hluku dle hlukových map ((% obyvatelstva, SZÚ nebo KHS)

Ovzduší a klima

- Celkové emise NO_x, PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu do ovzduší v t/rok
- Celkové emise skleníkových plynů v t CO₂/rok

Povrchové a podzemní vody

- Spotřeba vody pro energetiku (chlazení velkých energetických zdrojů) v mil. m³/rok
- Objem vypouštěných odpadních technologických vod a jejich kvalita v mil. m³/rok

Horninové prostředí a půda

- Trvalý zábor ZPF pro potřeby energetiky (FVE, nové energetické zdroje)
- Využití zemědělské půdy pro pěstování energetických plodin

Biologická rozmanitost

- Zábory půdy při realizaci energetické infrastruktury v územích pod ochranou zákona č. 114/1992 Sb.

Odpady

- Množství využitých odpadů jako druhotný zdroj energie

Environmentální indikátory jsou navrženy tak, aby postihly všechny oblasti životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou předmětem vyhodnocení SEA

Monitorovací ukazatele (indikátory) jsou sledovány a vyhodnocovány v pravidelných intervalech. Dále jsou porovnávány celkové změny ve Středočeském kraji s výstupy monitoringus tím, je odhadován příspěvek provádění ÚEK SK k těmto celkovým změnám změnám.

Zpracoval:

Ing. Miroslav Mareš



Datum: 4.4.2020

Příloha:

Tabulka „Vypořádání připomínek z vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“

Příloha:
Tabulka „ Vypořádání připomínek z vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
1.	<p>Středočeský kraj, č.j.118332 /2018/KUSK, 3. 9. 2018</p> <p>Středočeský kraj považuje za nejpřijatelnější variantu návrhu Územní energetické koncepce Středočeského kraje (návrh a vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí 2017-2041) variantu č. 2 – akceptační.</p>	<p>S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.</p>
2.	<p>České inspekce životního prostředí, OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2018/10126, 30.8.2018</p> <p>Vyjádření bylo příslušnému úřadu doručeno po termínu.</p> <p>ČIŽP OI Praha nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky. Zpracovatel by měl odstranit (snad pouze) formální nedostatky, jako např. Tabulka 47: chybný součet v roce 2012, Tabulka 48: Přehled plánovaných investic v období následujících 10 let (do roku 2028 – zřejmě), str. 181 první věta jedná se zřejmě o rok 2014.</p>	<p>Uvedené chyby budou v návrhu koncepce opraveny.</p>
3.	<p>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 42933/2018, 30.8.2018</p> <p>Stávající problémy životního prostředí – jednou ze složek životního prostředí je hluk – nepředpokládá se významný vliv. V dokumentaci je uvedeno, že lze očekávat přírůstky v hlukové zátěži v oblasti spalovny odpadů (320 000 t/rok) vlivem koncentrace svozových vozidel. Stále přetrvává názor, že hluk z dopravy však s ÚEK SK nesouvisí, a tuto situaci by měl řešit provozovatel komunikací.</p> <p>V dokumentaci EIA na stavbu ZEVO Mělník je rovněž uvedeno, že provoz zařízení nebude mít negativní vliv na okolí této stavby, dále je konstatováno, že neexistuje odpovídající dopravní infrastruktura, která by zajistila požadovaný provoz této spalovny.</p> <p>Stávající komunikace jsou již v současné době silně zatíženy dopravou a na většině dochází k překročení hygienických limitů hluku, totéž se týká i železniční dopravy, se kterou se ve velké míře počítá pro dovoz odpadů.</p> <p>Proto je s podivem, že u hodnocení hlukové situace je pouhé konstatování „bez vlivu“.</p>	<p>Předmětem vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je materiál, který je ze své podstaty koncepcí na relativně obecnější úrovni. Cílem koncepce ani vyhodnocení tedy není detailní řešení a posuzování konkrétních záměrů. Výstupem posuzování koncepce není kvantifikace změn imisních koncentrací jednotlivých škodlivin či hlukových hladin u obytné zástavby.</p> <p>Přesto je ve vyhodnocení SEA i v návrhu ÚEK SK na problematiku hluku v souvislosti s projektovanou stavbou ZEVO Mělník upozorněno. Ve vyhodnocení SEA uvádíme, že vzhledem k plánované výstavbě spalovny odpadů se předpokládá možný vliv na hlukovou situaci nejen v okolí nové spalovny (ZEVO Horní Počápy – Mělník), ale také včetně tras využívaných pro dopravu odpadu.</p> <p>Dále ve vyhodnocení SEA ve vztahu k problematice hluku uvádíme, že výstavba a</p>

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
	<p>Problematika dopravy odpadů nemůže být vytržena z kontextu s tím, že je to věcí provozovatele komunikací.</p> <p>Bez detailnějšího vyhodnocení budoucích plánovaných tras pro navážení odpadů z blízkého okolí ale i vzdálenějších lokalit z hlediska hlukové zátěže nelze s předloženým vyhodnocením souhlasit.</p>	<p>provoz nových zdrojů hluku, rekonstrukce a modernizace stávajících zdrojů hluku a další aktivity spojené s řešenou ÚEK SK - bude z hlediska vlivů na místní hlukovou situaci posouzeno v rámci procesu EIA (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí), popř. v povolovacím procesu dle stavebního zákona.</p> <p>Záměr „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník - ZEVO Mělník“ byl podroben procesu posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA). Dne 20. 8. 2018 vydalo MŽP souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení tohoto záměru na životní prostředí. V závazném stanovisku je uvedeno 17 podmínek, za kterých je možné záměr realizovat. Ve vztahu k problematice hluku je stanovena např. podmínka č. 3. „Oznamovatel záměru bude v kontaktu s investorem nových silničních komunikací v zájmovém území (zejména komunikací řešících nové silniční napojení záměru na širší okolí za účelem vyloučení dopravy odpadů po silnicích uvedených v podmínce č. 10) a podle průběžného stavu jejich přípravy bude aktualizovat harmonogram přípravy“ a realizace záměru, podmínka č. 10. „Po stávajících silnicích č. III/24050 (přes Horní Počaply, Křivenice, Dolní Beřkovice, Hněvice, Račice a Záluží), č. III/24636 a III/24639 (přes Dolní Beřkovice), č. III/24637 (přes Vliněves), č. III/24636 (přes Cítov), III/24621 (přes Bechlín a Horní Počaply) a III/24049 (přes Předonín) provádět jen pravidelný svoz komunálního odpadu z těchto obcí. Svoz odpadů z jiných lokalit provádět buď po železnici, nebo po novém silničním napojení (po jeho zprovoznění) a podmínka č. 17. V rámci zkušebního provozu provést akreditované měření a vyhodnocení hladin hluku v nejbližším, resp. potenciálně nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru staveb nebo chráněném venkovním prostoru v rozsahu dle požadavku příslušného</p>



ENERGO-ENVI

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
		<p><i>orgánu ochrany veřejného zdraví. V případě zjištění překročení hygienického limitu pro hluk ze stacionárních zdrojů navrhnout dodatečná protihluková opatření, která nechat odsouhlasit příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Po jejich realizaci měření ověřit funkčnost těchto dodatečných protihlukových opatření a výsledky předat příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví."</i></p> <p>V rámci projektové přípravy stavby ZEVO Mělník byla zpracována též „Studie nového dopravního řešení v lokalitě Mělník – Horní Počaply – Liběchov. Cílem studie bylo zpracovat přehled střetů zájmů navržené silniční sítě, se zájmy ochrany životního prostředí a prověření ekologické přijatelnosti záměru. Součástí vymezení úkolu bylo v případě střetu zájmů navrhnout nápravná opatření, která by zmírnila negativní důsledky výstavby a provozu plánovaných silnic na životní prostředí.</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů tedy lze konstatovat, že problematika ochrany zamýšlené stavby a okolí jako zdroje hluku z hlediska negativního vlivu na životní prostředí je důsledně sledována ve všech dosavadních stupních povoloovacího procesu stavby a je tedy předpoklad, že i v dalších stupních přípravy stavby budou stanoveny odpovídající podmínky pro ochranu vlivu hluku předmětné stavby na životní prostředí.</p> <p>Tyto podmínky jsou předmětem konkrétní stavby a nemohou být detailně predikovány a definovány v dokumentu ÚEK SK.</p>
4.	<p>Město Kolín, č.j. MUKOLIN/OZPZ 75288/18-Ch, 28.08.2018 Vyjádření bylo příslušnému úřadu doručeno po termínu.</p> <p>Město Kolín bere návrh koncepce na vědomí a nemá k němu námitky.</p>	<p>S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.</p>
5.	<p>Město Neratovice, 29.8.2018</p> <p>K návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemá připomínky.</p>	<p>S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.</p>
6.	<p>Město Nymburk, č.j. MUNYM-050/62171/2018/Bed, 30.8.2018</p> <p>K návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemá připomínky.</p>	<p>S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.</p>

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
7.	<p>Město Rakovník, č.j. MURA/43773/2018, 29.8.2018</p> <p>K návrhu koncepce, který byl projednán při zasedání Rady města Rakovníka dne 29. 8. 2018, nebyly vzneseny žádné připomínky. S navrženými cíli se ztotožňujeme.</p>	S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.
8.	<p>Městský úřad Benešov, OŽP, č.j. MUBN/106740/2018/OOPLH, 31.8.2018</p> <p>Vyjádření bylo příslušnému úřadu doručeno po termínu.</p> <p>Bez připomínek.</p>	S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.
9.	<p>Městský úřad Dobříš, odbor výstavby a životního prostředí, č.j. MDOB 41054/2018/Týr, 24.8.2018</p> <p>Bez připomínek.</p>	S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.
10.	<p>Městský úřad Vlašim OŽP, č.j. ZIP 48003/18 KrU, 29.8.2018</p> <p>Bez připomínek.</p>	S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.
11.	<p>Městský úřad Kutná Hora, odbor regionálního rozvoje a územního plánování, MKH/056071/2018, 21.8.2018</p> <p>Považujeme za nedostatečně akcentovanou problematiku využití alternativních paliv v dopravě. Vzhledem k celosvětovým trendům spatřujeme přechod na hybridní/elektrický pohon zejména v rámci silniční dopravy za jeden ze stěžejních pilířů trvale udržitelného rozvoje nejen Středočeského kraje, ale celého Česka. V tomto směru je třeba, kromě obecného zvyšování povědomí o problematice, např. ujednotit postup povolování příslušných nabíjecích stanic ve vztahu k územnímu plánování a stavebnímu řádu.</p> <p>Dále připomínáme v současné době zpracováváný společný projekt Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Svazu měst a obcí ČR „Nastavení strategického rámce měst a obcí České republiky v oblasti Smart City“, jehož souvislost se zpracovávanou koncepcí je zřejmá a v koncepci se neobjevuje.</p> <p>S ohledem na zřejmé preferování řešení „odpadové otázky“ v podobě výstavby/ přestavby tzv. „ZEVO“ je třeba v co nejkratší době stanovit základní priority potřebného územního rozvoje (trasy, překladiště,</p>	<p>Problematika využití alternativních paliv v dopravě je řešena mj. v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí, který je v současné době ve fázi zpracování Posouzení SEA a v Plánu čisté mobility. V Plánu čisté mobility je též popsána problematika rozvoje infrastruktury pro el. mobilitu (strategický cíl 1.1). Sjednocení podmínek a postupů pro budování dobíjecích stanic je předně otázkou legislativního procesu na úrovni státu, nikoliv kraje – zvláště pokud má být postup v celé ČR jednotný.</p> <p>Projekt „Nastavení strategického rámce měst a obcí České republiky v oblasti Smart City“ byl zahájen 1. 3. 2018 a má sloužit jako „jako vodítko pro představitele obcí a měst při koncipování a implementaci jejich lokálních Smart City strategií“. Do Akčního plánu bude doplněn popis a cíle tohoto projektu.</p> <p>Požadavek není předmětem řešené „Územní energetické koncepce Středočeského kraje (2017 – 2041)“, ale jiných strategických materiálů, popř. legislativy.</p>

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
	<p>cílové destinace,...), které přejmou (a „zezávazní“) příslušné územně plánovací dokumentace (v současné době pořizovaná aktualizace zásad územního rozvoje Středočeského kraje nebo např. rovněž rozpracovaný návrh územního plánu Kutná Hora)</p> <p>V současné době pořizovaný nový územní plán Kutná Hora je s předloženou energetickou koncepcí Stř. kraje v souladu. V oblasti nakládání s odpady navrhuje zastavitelnou plochu pro zařízení pro nakládání s odpady - třídící linka, kompostárna, jímání bioplynu. Dále respektuje záměr z nadřazené dokumentace týkající se přípolože ropovodu Družba a zkapacitnění produktovodu Potěhy – Polepy. V obecné rovině potom umožňuje ve většině ploch s rozdílným způsobem využití realizaci veřejné dopravní a technické infrastruktury, kam spadá i značná část staveb, zařízení, opatření souvisejících s naplňováním Územní energetické koncepce.</p>	<p>S ohledem na konstatování, že územní plán Kutná Hora je s předloženou ÚEK SK v souladu, bez dalšího komentáře.</p>
12.	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP, č.j. 110518/2018/KUSK, 21.8.2018</p> <p>Bez připomínek.</p>	<p>S ohledem na podstatu připomínky bez komentáře.</p>
13.	<p>Městský úřad Kutná Hora, OŽP, č.j. MKH/057081/2018, 31.8.2018</p> <p>Vyjádření bylo příslušnému úřadu doručeno po termínu.</p> <p>Koncepce by měla zahrnout vyčlenění prostředků na nápravu v hospodaření v lesích, na podporu údržby stávajících sítí v rámci lesních majetků, uvedení těchto sítí do souladu s právními předpisy a se zájmy vlastníků, včetně vhodných řešení pro složky životního prostředí (ochrana lesů a ochrana přírody a krajiny) tak, aby docházelo k co nejmenšímu zásahu do jejich funkčnosti a zachování.</p> <p>Doporučujeme zjednodušit mechanismy pro stavební povolení a provádění staveb k zadržování vody v krajině, zejména pro zadržování vody v lesích a to vždy s ohledem na posouzení a vhodnost z hlediska zachování přirozeného zádržného systému, při zachování řádného lesnického hospodaření, což je veřejným zájmem.</p> <p>Vzhledem k vyhodnocení „emisí“, a jejich výrazné zátěže na lesní hospodářství, doporučujeme směřovat a vytvářet nové dotační programy pro</p>	<p>Požadavek na vyčlenění prostředků na nápravu v hospodaření v lesích, na podporu údržby stávajících sítí v rámci lesních majetků, atd. jde nad rámec obsahu ÚEK SK.</p> <p>Požadavek na zjednodušení stavebního povolení musí být směřováno na tvůrce legislativy.</p> <p>ÚEK SK je jednoznačně orientovaná na opatření s potenciálně pozitivním vlivem na oblast ovzduší a klimatu.</p> <p>Problematika lesů v koncepci opomenuta není. Ve vyhodnocení SEA je např. upozorňováno na problematiku potenciálního negativní ovlivnění lesních půd (PUPFL) a obecně negativní ovlivnění lesních porostů především v souvislosti s realizací nových zdrojů a prvků energetické infrastruktury (preferovat využití ochranný pásem stávajících nadzemních liniových staveb</p>

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
	<p>plošnou podporu lesního hospodářství, které je celoročně zatěžováno těmito vlivy. Působení emisí v rámci budoucích let lze předpokládat jako výrazně negativní pro lesní porosty, pro tuto významnou složku životního prostředí, jejíž ochrana a obnova je veřejným zájmem. Lesní porosty zároveň významně přispívají ke snížení negativních dopadů emisí na další složky životního prostředí, jako je například kvalita ovzduší. Doporučujeme zaměřit koncepci i na vyhodnocení nesouladu platné legislativy (lesní zákon versus energetický zákon), která se mění a neřeší možné kolize, které mohou nastat a současně i nastávají. Například podstatné změny v energetickém zákoně, kdy dnes dochází k narušování porostních stěn lesních porostů, kdy se výrazně zvyšuje nebezpečí pro uživatele lesů, ale i stavby v okolí (veřejný zájem – obecné užívání lesů). Výrazně v této koncepci postrádáme zaměření na lesní hospodářství a jeho neopomenutelnou roli v rámci životního prostředí, roli v tvorbě obnovitelných zdrojů, jeho roli rekreační, zadržování vody a tlumení následků emisí. Žádáme nápravu tohoto stavu v předložené dokumentaci a důsledné zapracování do této koncepce.</p> <p>V případě ochrany přírody sdělujeme, že při vzniku nových plánovaných liniových staveb energetické povahy (nová el. vedení, plynovody) požadujeme respektovat dřeviny v krajině, ochranná pásma památných stromů a pásy zeleně v intravilánech obcí.</p> <p>V případě ochrany zemědělského půdního fondu sdělujeme, že při realizaci nových energetických staveb musí být již ve fázi předprojektové přípravy vyhodnocen dopad na zemědělský půdní fond. Energetická koncepce by měla zahrnovat obecné postupy předprojektové přípravy, které na základě variantních řešení vyhodnotí záměr, který nejméně zatíží zemědělský půdní fond. Upozorňujeme, že pěstování (velkého množství) energetických plodin může vést k degradaci půdy a navazujících složek životního prostředí (retence vody v krajině, biodiverzita druhů). Proto by měly být podpůrné a</p>	<p>a tím předcházet k další fragmentaci souvislých lesních porostů).</p> <p>Vyhodnocení možných negativních vlivů ÚEK SK na pozemky určené k plnění funkcí lesa včetně jejich ochranných pásem, zejména s ohledem na přirozenou obnovu a zakládání lesních porostů, zvyšování biodiverzity porostů, zakládání prvků rozptýlené zeleně v krajině je provedeno v příslušných částech kapitoly 6.</p> <p>V případě požadavků v oblasti ochrany přírody a ochrany ZPF je upozorňováno na požadavky řešené platnou složkovou legislativou.</p> <p>V návrhu stanoviska k návrhu „Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017 - 2041)“ je mj. uvedeno, že se v případě realizace nových zdrojů energie upřednostňuje umístění na plochách mimo ZPF, popř. na půdách nízké bonity nebo v oblastech v současné době již zastavěných.</p> <p>Ve vztahu k obecné ochraně přírody je v návrhu stanoviska k návrhu „Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017 - 2041)“ je mj. uvedena podmínka, že v případě umístění nových zdrojů energie či výstavbě nebo rozšiřování energetické infrastruktury musí být zajištěno vyloučení negativních vlivů na předmět ochrany zvláště chráněných území a obecně zajištěna ochrana prvků chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Před vlastní realizací se doporučuje navrhované řešení předem konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody z hlediska minimalizace rizika negativního ovlivnění předmětů ochrany v konkrétní dotčené lokalitě.</p> <p>Konkrétní projekty jsou tedy předmětem rozhodování v území Středočeského kraje, tj. územních rozhodnutí, stavebních povolení či změn staveb po dokončení.</p>

P.č.	Podstata vyjádření, popř. připomínky	Vypořádání
	dotační programy v tomto směru důkladně připraveny a měl by být zvážen jejich dopad na životní prostředí.	