

ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2014

Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND

1.1. Agenda výherních hracích přístrojů (VHP)

V roce 2014 bylo provedeno celkem 16 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností, obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí se základní působností.

1.1.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) dodržování zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů;
- b) dodržování vyhlášky MF č. 223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ve znění pozdějších předpisů, a předpisů souvisejících s úsekem výherních hracích přístrojů;
- c) správní proces a rozhodovací činnosti z hlediska dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1.1.2. Vyhodnocení kontrol:

U 8 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem 8 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

povolení k provozování výherního hracího přístroje neobsahovalo schválení herního plánu dle § 19 odst. 1 písm. a) zákona o loteriích, nedůslednost při ověření příloh žádosti o povolení provozu výherních hracích přístrojů (zejména při posouzení doby platnosti osvědčení o provozuschopnosti VHP dle § 19 odst. 3 písm. a) a doby platnosti předkládaných potvrzení o složení jistoty dle § 4b odst. 2 zákona o loteriích), povolení provozu VHP zpětně (provozovatel může zahájit provoz VHP nejdříve okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí), nebyl vyžádán výpis z evidence Rejstříku trestů za účelem doložení bezúhonnosti osob dle § 4a odst. 3 zákona o loteriích, pochybení při určení podmínek pro provozování VHP v provozovně ve smyslu § 17 odst. 9 a 10 zákona o loteriích (nerozlišení pojmů „herna“ a „místo se zvláštním provozním režimem“).

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly výše uvedené nedostatky zjištěny, podána písemná informace o splnění nápravných opatření. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc na úseku zákona o loteriích a správního řádu.

1.2. Agenda voleb

V roce 2014 bylo provedeno celkem 15 kontrol. Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí se základní působností.

1.2.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) dodržování zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- b) dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- c) dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.).

1.2.2. Vyhodnocení kontrol:

U 11 kontrolovaných orgánů nebyla uložena opatření k nápravě. Výsledkem 4 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

nebyl zaveden přehled o přijatých, vydaných a poškozených nebo znehodnocených tiskopisech voličského průkazu dle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 233/2000 Sb. Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly výše uvedené nedostatky zjištěny, podána písemná informace o splnění nápravných opatření s výjimkou Obecního úřadu Lipník, který má stanoven termín pro předložení informace do 15. 1. 2015. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc na úseku vedení stálého seznamu voličů a jeho dodatku a vedení přehledu tiskopisů voličských průkazů. Nedostatky ve vedení přehledu jsou vykazovány i přes skutečnost, že všechny obecní úřady ve Středočeském kraji byly v dostatečném časovém předstihu o této povinnosti informovány ze strany krajského úřadu.

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ

2.1. Přestupková agenda

V roce 2014 bylo provedeno celkem 17 kontrol (16 kontrol dle plánu kontrolní činnosti, 1 mimořádná kontrola). Kontroly byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností (8 kontrol), na orgány obcí s pověřeným obecním úřadem (6 kontrol) a na orgány obcí se základní působností (2 kontroly).

2.1.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) dodržování zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,
- b) dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,
strana 3 / 6
- c) správní proces a rozhodovací činnost z hlediska dodržování zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem kontrol bylo prověřit dodržování právních předpisů upravujících výkon státní správy na úseku projednávání přestupků proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě, veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

2.1.2. Vyhodnocení kontrol:

U 2 kontrolovaných orgánů nebyla uložena nápravná opatření. Výsledkem 15 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu. U 6 kontrolovaných orgánů bylo v rámci provedené kontroly uloženo 5 či více nápravných opatření.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů, nedostatečně odůvodněná sankce) – *nedostatek zjištěn celkem 14krát*;
výrok rozhodnutí není v souladu s § 77 zákona o přestupcích a § 68 odst. 2 správního řádu – *nedostatek zjištěn celkem 10krát*;
nesoulad protokolu o hlasování komise k projednávání přestupků a písemného vyhotovení rozhodnutí;
nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo vydání rozhodnutí;
nesprávný postup při odložení přestupkové věci;
nevedení spisového materiálu v souladu s § 17 správního řádu.

Lze konstatovat, že oba dva typy nejčastějších nedostatků (odůvodnění a výrok rozhodnutí) jsou shledávány v rámci kontrol opakovaně v každém roce. Těmto nedostatkům je věnována náležitá pozornost v rámci metodické činnosti krajského úřadu (např. při konzultačních dnech pořádaných pro zpracovatele přestupkové agendy). V reakci na tuto problematiku v roce 2014 (ve dnech 13. a 20. 2.

2014) uspořádalo oddělení přestupků pro zájemce z řad obcí workshop na téma vyhotovování písemných rozhodnutí (workshop byl hodnocen kladnými ohlasy účastníků). Tématu bude pozornost věnována i nadále. Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření. V rámci kontrol byla rovněž formou konzultace poskytnuta metodická pomoc na úseku zákona o přestupcích a správního řádu, zejména k otázkám zjištěných nedostatků.

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND

3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel

Bylo provedeno celkem 16 kontrol – z toho: 8 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů), 7 kontrolních akcí u obecních úřadů (matriční úřady a ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel) a 1 mimořádná kontrola u obecního úřadu obce s rozšířenou působností (na úsecích ohlašovny a občanských průkazů).

3.1.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů,
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o cestovních dokladech),
- d) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů,
- e) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení,
- f) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- g) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- h) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

3.1.2. Vyhodnocení kontrol

V případě plánovaných kontrol byla ve 12 případech uložena nápravná opatření. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel jak v činnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, tak i v činnosti ohlašoven obecních úřadů.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel, při ohlášení změny místa trvalého pobytu – nedostatky na přihlašovacích listcích trvalého pobytu, při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel, při poskytování údajů z informačního systému evidence obyvatel.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc. V případě mimořádné kontroly nebylo nápravné opatření uloženo.

3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace

Bylo provedeno celkem 53 kontrol, z toho 26 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace), 8 kontrol na matričních úřadech (správní řízení, vidimace a legalizace), z toho 1 mimořádná a 19 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace), z toho 1 mimořádná.

3.2.1. Věcné zaměření kontrol

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů,
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků.

3.2.2. Vyhodnocení kontrol

Úsek matrik, státního občanství a správní řízení Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení nebyly zjištěny nedostatky takového charakteru, aby bylo nutno ukládat nápravná opatření. Některá pochybení byla možná odstranit na místě. V ostatních případech byla poskytnuta metodická pomoc. Úsek vidimace a legalizace Na úseku vidimace a legalizace bylo nápravné opatření uloženo v 1 případě. Jednalo se o následující pochybení:

- v ověřovací knize nebylo uvedeno, zda předložená listina je prvopisem, úředně ověřenou kopií, kopií ze spisu nebo stejnopisem (2 případy),
- v ověřovací knize nebylo uvedeno, podle kterého právního předpisu došlo k osvobození od správního poplatku (3 případy),
- nedostatečná specifikace listin (2 případy),
- v případě legalizace nebylo uvedeno, zda listina byla vlastnoručně podepsána u úřadu nebo byl podpis uznán za vlastní (1 případ).

Nedostatky formálního charakteru byly odstraněny na místě. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc. V případě mimořádných kontrol nebyla uložena nápravná opatření.

3.3. Agenda válečných hrobů

Bylo provedeno 8 kontrol u úřadů obcí s rozšířenou působností.

3.3.1. Věcné zaměření kontrol

Výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

3.3.2. Vyhodnocení kontrol

U plánovaných kontrol nebyly zjištěny žádné zásadní závady, nebyla proto uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU

4.1. Agenda živnostenského podnikání

V roce 2014 bylo realizováno u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 8 kontrol.

4.1.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích,

- d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednicích územních samosprávných celků
- g) vyhodnocování nestandardních dotazů
- h) fungování ObŽÚ jako centrálního registračního místa.

4.1.2. Vyhodnocení kontrol:

U 1 úřadu nebyla při kontrole uložena opatření k nápravě. Výsledkem 7 uskutečněných kontrol bylo uložení nápravných opatření, která nevedla ke zrušení či změně správního aktu.

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

výrok rozhodnutí není v souladu s § 77 zákona o přestupcích,
výrok rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu,
odůvodnění uložené pokuty bylo v rozporu s kritérii, ke kterým je nutno při stanovení výše pokuty přihlížet podle § 64 odst. 2 živnostenského zákona.

Písemné informace o splnění opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu. V průběhu kontrol byla prováděna metodika, s výsledky kontrol byli vedoucí ObŽÚ v obecné míře seznámeni na pravidelných poradách.

4.2. Agenda evidence zemědělských podnikatelů

V roce 2014 proběhlo u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 8 kontrol.

4.2.1. Věcné zaměření kontrol:

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,
- b) vedení evidence zemědělských podnikatelů,
- c) kontrola zemědělských podnikatelů,
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru.

4.2.2. Vyhodnocení kontrol: Nebyla uložena opatření k nápravě. V průběhu kontrol je prováděna metodika, s výsledky kontrol byli vedoucí ObŽÚ v obecné míře seznamováni na pravidelných poradách.

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

Odbor sociálních věcí

(úsek „práce a sociálních věcí“)

1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ

Kontroly výkonu přenesené příslušnosti obecními úřady obcí s rozšířenou působností na úseku sociálně-právní ochrany dětí byly provedeny v souladu s § 67, odst. 1, písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

1.1. Cíl kontrol:

prověření dodržování zákonných norem a úrovně zajištění povinností plynoucích ze zákonem svěřeného rozsahu výkonu státní správy v oblasti sociálně-právní ochrany dětí;
kontrolované období – rok 2013.

1.2. Předmět kontrolní činnosti:

vedení a obsah spisové dokumentace Om a Nom včetně základních a pomocných rejstříků ve smyslu §§ 54 – 57 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“) a Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ze dne 15. 03. 2000 ve znění Směrnice MPSV 21-42246/2002, ze dne 29. 10. 2002, Věstníku vlády, částky č. 6, ze dne 28. 11. 2002; úkoly vyplývající z umístění dítěte do ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 zákona o SPOD;

vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 zákona o SPOD;

zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 zákona o SPOD;

úkoly vyplývající ze svěřeni dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 zákona o SPOD;

zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b zákona o SPOD;

správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle zákona o SPOD a jeho soulad s ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;

úkony spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 zákona o SPOD.

1.3. Počet vykonaných kontrol v roce 2014

V roce 2014 bylo provedeno celkem 9 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

Městský úřad Dobříš – únor 2014

Městský úřad Kralupy nad Vltavou – březen 2014

Městský úřad Rakovník – duben 2014

Městský úřad Benešov – květen 2014

Městský úřad Vlašim – červen 2014

Městský úřad Říčany – září 2014

Městský úřad Černošice – říjen 2014

Magistrát města Kladna – listopad 2014

Městský úřad Hořovice – prosinec 2014

Kontroly byly provedeny 3 - 4 člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

1.4. Hodnocení kontrol

Právní předpisy:

- a) zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů,
- b) Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ze dne 15. 03. 2000 ve znění Směrnice MPSV 21-42246/2002, ze dne 29. 10. 2002,
- c) zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Městský úřad Dobříš

ad a)

- § 10 odst. 3 zákona – *nedodržení lhůt k provedení vyhodnocení situace dítěte, individuální plán ochrany dítěte neodpovídá potřebám dítěte;*
- § 19 zákona - *nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;*
- § 29 odst. 2 písm. a) zákona – *nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;*
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – *nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;*
- § 30 odst. 2 zákona - *obecního úřadu obce s rozšířenou působností povolil pobyt dítěte mimo ústavní zařízení na jinou adresu, ačkoli věděl, že dítě bude pobývat jinde a podmínky pobytu nebyly řádně prošetřeny;*
- § 47b odst. 2 zákona - *nebyla dodržena pořádková lhůta k vydání rozhodnutí v případě, že osoba pečující neuzavřela dohodou o výkonu pěstounské péče do 30 dnů ode dne svěřeni dítěte do péče;*

- § 47b odst. 3 zákona - obsah dohody o výkonu pěstounské péče nevychází z vyhodnocení potřeb svěřeného dítěte a nevycházel z obsahu individuálního plánu ochrany dítěte;
- § 47b odst. 5 zákona - nebyla dodržena lhůta ke sledování výkonu pěstounské péče po uzavření dohody o výkonu pěstounské péče.

ad b)

- čl. 6 - spisová dokumentace nezletilého dítěte svěřeného do péče jiné fyzické osoby než rodičů je vedena nepřehledně, jednotlivé dokumenty jsou zakládány bez časové chronologie.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby;
- § 17 odst. 1 zákona – ve spise chybí soupis součástí spisu.

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování rozsahu návštěv v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova (nahrazeno telefonickým kontaktem a elektronickou komunikací);
- § 30 odst. 2 zákona - obecního úřadu obce s rozšířenou působností povolil pobyt dítěte mimo ústavní zařízení na jinou adresu, ačkoli věděl, že dítě bude pobývat jinde a podmínky pobytu nebyly řádně prošetřeny;
- § 47b odst. 2 zákona – nebyla dodržena pořádková lhůta k vydání rozhodnutí v případě, že osoba pečující neuzavřela dohodou o výkonu pěstounské péče do 30 dnů ode dne svěřením dítěte do péče.

ad b)

- čl. 9 – rejstřík Nom nebyl využíván v souladu s Instrukcí, v kontrolovaném období sloužil jako evidence došlé pošty odboru.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby;
- § 32 odst. 6 zákona - usnesení o ustanovení opatrovníka nezletilého dítěte bylo zasláno všem účastníkům řízení;
- § 36 odst. 3 zákona – nerespektováno právo účastníka řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Městský úřad Rakovník

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 47b odst. 2 zákona - nebyla dodržena pořádková lhůta k vydání rozhodnutí v případě, že osoba pečující neuzavřela dohodou o výkonu pěstounské péče do 30 dnů ode dne svěřením dítěte do péče;

ad b)

- čl. 6 odst. 4 – spisová dokumentace neobsahuje Záznam o návštěvách dítěte.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby;
- § 32 odst. 1 zákona – nezletilé dítě nebylo v řízení o svěřeni do budoucích pěstounů a v řízení o stanovení dohledu nad výchovou zastoupeno opatrovníkem.

Městský úřad Benešov

ad a)

- § 10 odst. 3 zákona - individuální plán podepsán za zpracovatele pracovníci NNO zákona, s IPOD nebyly seznámeny osoby odpovědné za výchovu dítěte.

ad b)

- čl. 6 odst. 1 - spisová dokumentace označena různými čísly Om;
- čl. 6 odst. 2 - spisová dokumentace obsahuje informace o jiných dětech, než ke kterým je vedena.

ad c)

- § 32 odst. 6 zákona - usnesení o ustanovení opatrovníka nezletilého dítěte bylo zasláno všem účastníkům řízení.

Městský úřad Vlašim

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů.

ad b)

- čl. 6 odst. 2 – spisová dokumentace obsahuje informace o jiných dětech, než ke kterým je vedena;
- čl. 6 odst. 4 – spisová dokumentace neobsahuje Záznam o návštěvách dítěte.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby;
- § 24 odst. 1 zákona – nesprávná aplikace zákona při vyznačení právní moci rozhodnutí při tzv. doručení „fikcí“, písemnost dosílána opakovaně;
- § 32 odst. 6 zákona - usnesení o ustanovení opatrovníka nezletilého dítěte bylo zasláno všem účastníkům řízení;
- § 36 odst. 3 zákona – v oznámení o zahájení řízení z moci úřední nebyli účastníci řízení řádně poučeni o právu navrhnout důkazy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním;
- § 46 odst. 1 zákona - ze spisové dokumentace není doložitelné doručení oznámení o zahájení řízení z moci úřední všem účastníkům řízení – řízení je zahájeno dnem doručení;
- § 68 odst. 2 zákona – výrok rozhodnutí odkazuje na jinou právní normu, než tu, o kterou se správní orgán při rozhodování opíral.

Městský úřad Říčany

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. c) zákona – vyhodnocení situace dítěte a rodiny zpracováno nedostatečně, nejsou jasně definovány potřeby dítěte, ochranné a rizikové faktory, přesto je dítě evidováno jako ohrožené;
- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 21 odst. 1 a 6 zákona – děti odebrané z péče rodičů nebyly vůbec nebo neprodleně nahlášeny krajskému úřadu do registru dětí, kterým je třeba zprostředkovat náhradní rodinnou péči;

- § 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 47b odst. 3 zákona – dohoda o výkonu pěstounské péče nevychází z individuálního plánu ochrany dítěte.

ad b)

- čl. 6 odst. 6 – spisová dokumentace obsahuje rukou psané záznamy, které jsou nečitelné;
- čl. 9 – rejstřík Nom nebyl využíván v souladu s Instrukcí, v kontrolovaném období sloužil jako evidence žadatelů o zprostředkování náhradní rodinné péče.

Městský úřad Černošice

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. c) zákona – vyhodnocení situace dítěte a rodiny zpracováno nedostatečně, nejsou jasně definovány potřeby dítěte, ochranné a rizikové faktory, přesto je dítě evidováno jako ohrožené;
- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 29 odst. 2 písm. a) zákona – nedodržení lhůty stanovené pro návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova (nahrazováno telefonickým kontaktem).

ad b)

- čl. 9 – rejstřík Nom nebyl využíván v souladu s Instrukcí, v kontrolovaném období sloužil jako evidence žadatelů o hostitelskou péči.

Magistrát města Kladna

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova.

ad b)

- čl. 6 odst. 2 – spisová dokumentace obsahuje informace o jiných dětech, než ke kterým je vedena;
- čl. 6 odst. 4 – spisová dokumentace neobsahuje Záznam o návštěvách dítěte.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby.

Městský úřad Hořovice

ad a)

- § 10 odst. 3 písm. c) zákona - s IPOD nebyly seznámeny osoby odpovědné za výchovu dítěte;
- § 10 odst. 3 písm. d) zákona – individuální plán ochrany dítěte nekoresponduje s obsahem vyhodnocení situace dítěte a v dostatečné míře neodráží, nezohledňuje a nesaturuje potřeby dítěte.

- § 10 odst. 5 písm. b) zákona – nedodržena lhůta ke zpracování individuálního plánu ochrany dítěte;
- § 19 odst. 4 zákona - nedodržení lhůty stanovené pro sledování vývoje dětí, které byly svěřeny do výchovy jiných fyzických osob než rodičů;
- § 29 odst. 2 písm. b) zákona – nerespektování lhůty stanovené pro návštěvy rodičů v rodině dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova.

ad b)

- čl. 6 odst. 2 – spisová dokumentace obsahuje informace o jiných dětech, než ke kterým je vedena.

ad c)

- § 15 odst. 4 zákona – ve spise chybí označení oprávněné úřední osoby.

1.5. Uložená opatření k nápravě:

V rámci kontrol byly zjištěné nedostatky projednány za přítomnosti odpovědných pracovníků úřadu (vedoucí odboru, vedoucí oddělení), v některých případech byl o výsledku bezprostředně spraven tajemník nebo tajemnice úřadu.

K protokolům z kontrol nebyly z řad kontrolovaných subjektů vzneseny žádné námitky.

1.6. Shrnutí

Spisová dokumentace je vedena v souladu s platnou legislativou, přičemž zjištěné drobné nedostatky či odchylky byly řešeny s kontrolovaným subjektem přímo na místě v průběhu kontrol v rámci metodických doporučení.

Stálým problémem se jeví nedodržování zákonných lhůt stanovených k návštěvám dětí svěřených do péče jiných fyzických osob než rodičů, návštěvám dětí umístěných do zařízení pro výkon ústavní výchovy či svěřeným do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a rovněž návštěvám rodin těchto dětí ve smyslu §§ 19 a 29 zákona o SPOD. Návštěvy dětí v zařízeních jsou často suplovány návštěvami dětí na pracovištích OSPOD v době jejich pobytu mimo zařízení. Návštěvy rodičů v rodinách dětí umístěných v zařízeních pro výkon ústavní výchovy jsou nahrazovány telefonickými hovory nebo elektronickou komunikací, aniž by k tomu byl ve spisech uveden relevantní důvod.

Zásadním problémem se jeví schopnost pracovníků OSPOD formulovat potřeby dítěte v rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené. Stejná situace se objevuje ve schopnostech pracovníků formulovat cíle a opatření na ochranu dítěte a saturaci jeho potřeb v individuálním plánu ochrany dítěte a stanovení vhodných kroků k jejich naplnění.

V menším množství případů bylo zaznamenáno porušení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména se jedná o neuvedení oprávněné úřední osoby ve správním spise. Závažnější pochybení pak bylo shledáno při nerespektování práv účastníků řízení a jejich poučení o možnosti podávat návrhy během správního řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A HUMANITÁRNÍCH ČINNOSTÍ

Kontroly výkonu přenesené povinnosti obecními úřady obcí s rozšířenou působností na úseku činnosti sociální práce, stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a stanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění byly provedeny v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

2.1. Cíl kontrol

Proveření dodržování zákonných norem a úroveň zajištění povinností při:

- koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob, vč. činnosti sociálního kurátora
- provádění sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi
- stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření

- ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění

2.2. Předmět kontrolní činnosti

Kontrola byla zaměřena na:

- koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora
- provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
- stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů
- dodržování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění
- technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

2.3. Počet vykonaných kontrol v roce 2014

Plán na rok 2014 obsahoval 5 kontrol. Tři kontroly, které měly být provedeny v I. pololetí 2014 byly z personálních důvodů převedeny do II. pololetí 2014.

Kontroly byly provedeny na těchto úřadech:

- Městský úřad Kralupy nad Vltavou ve dnech 16. - 18. 6. 2014.
Kontrolované období červen 2013 - květen 2014
- Městský úřad Kolín ve dnech 15. - 17. 9. 2014.
Kontrolované období září 2013 - srpen 2014
- Městský úřad Slaný ve dnech 29. - 30. 10. 2014.
Kontrolované období říjen 2013 - září 2014
- Městský úřad Dobříš ve dnech 10. - 11. 11. 2014.
Kontrolované období listopad 2013 - říjen 2014.
- Městský úřad Příbram ve dnech 8. - 10. 12. 2014.
Kontrolované období prosinec 2013 - listopad 2014

Kontroly byly provedeny 2 člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálních služeb a humanitárních činností. Pověření k provedení kontroly bylo vydáno ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje.

2.4. Hodnocení kontrol

Na kontrolovaných obecních úřadech byly zjištěny tyto nedostatky:

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Úsek ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění:

- *Účastník řízení nebyl správním orgánem vyzooměn o svém právu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění, ačkoliv se účastník tohoto práva nezdal*

a žádost byla zamítnuta. Tím bylo porušeno ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Městský úřad Kolín

Úsek ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění:

- *U kontrolovaných spisů bylo zjištěno porušení § 118 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro správní řízení bylo vyjádření ošetřujícího lékaře, které neodpovídalo požadavkům zákona. Pro případ, že oprávněný příjemce důchodu není schopen důchod přijímat a nemůže podat vyjádření k ustanovení zvláštního příjemce, je třeba tuto skutečnost uvést ve vyjádření lékaře. Pouze potvrzení lékaře o tom, že oprávněný příjemce důchodu není schopen se podepsat, není důvodem pro ustanovení zvláštního příjemce.*
- *Veškeré kontrolované spisy neobsahovaly soupis všech svých součástí včetně příloh, tím byl porušen § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*
- *Ve spise nejsou řádně provedeny záznamy o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správní řád a to v případech, kdy v průběhu řízení došlo ke změně těchto osob.*
- *Rozhodnutí vycházelo pouze z údajů uvedených v žádosti a vyjádření ošetřujícího lékaře, nebyly však provedeny veškeré důkazy, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci podle § 52 správní řád. Těmi je například rozhodnutí o přiznání dávky důchodového pojištění, místní šetření a další možné důkazní prostředky.*
- *Správní řízení, jehož výsledkem bylo rozhodnutí o zrušení zvláštního příjemce, bylo zahájeno pouze na základě žádosti osoby, která není účastníkem řízení podle § 27 správní řád. Žádost této osoby měla být vyhodnocena pouze jako podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 46 správní řád. Vůči skutečným účastníkům řízení nebyly provedeny před vydáním rozhodnutí žádné úkony, pouze obdrželi rozhodnutí. Proti těmto rozhodnutím se žádný z účastníků řízení neodvolává.*

Městský úřad Slaný

Úsek činnosti provádění sociální práce, vč. činnosti sociálního kurátora:

- *Za sledované období jsou jednotlivé činnosti sociální práce zapisovány pouze do sešitu, ve kterém jsou vedeni všichni klienti, rozdělení podle cílových skupin. Tato praxe je používána i u spisů vedených sociálním kurátorem. Je zcela nezbytné tyto záznamy samostatně vkládat do jednotlivých spisů u konkrétních klientů. A to i pro případ práva klientů nahlížet do své spisové dokumentace, což s ohledem na rozříštěnost záznamů nelze klientovi umožnit.*

Městský úřad Příbram

Úsek ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění:

- *U kontrolovaných spisů bylo zjištěno pochybení v § 68 odst. 5 č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V poučení rozhodnutí byly nad rámec zákona uvedeny informace, které se netýkají možnosti podání opravného prostředku.*

Městský úřad Kolín

Na úseku zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění

- *zajistit obsah vyjádření ošetřujícího lékaře v souladu s ustanovením § 118 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.*
- *spisy vést v souladu s ust. § 17 odst. 1 a § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.*
- *správní řízení vést v souladu s ust. § 52 a § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů*

Městský úřad Slaný

Na úseku činnosti provádění sociální práce, vč. činnosti sociálního kurátora

- *Záznamy vkládat do jednotlivých spisů konkrétních klientů.*

Městský úřad Příbram

Na úseku ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění

- Rozhodnutí vydávat souladu s § 68 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

U Městského úřadu Slaný a Městského úřadu Dobříš bylo doporučeno zvážit personální otázku, tj. navýšení počtu pracovníků na kontrolovaných úsecích.

Zjištěné nedostatky byly projednány za přítomnosti odpovědných pracovníků, vedoucích odborů, vedoucích oddělení a o výsledku kontrol byl seznámen tajemník příslušného úřadu. K protokolům z kontrol nebyly vzneseny žádné námítky.

2.5. Uložená opatření k nápravě

U Městského úřadu Kralupy nad Vltavou na úseku zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění vést správní řízení v souladu s ustanovením § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

2.6. Shrnutí

Nejčastější nedostatky byly zjištěny při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Nedostatky byly okamžitě projednány s kontrolovaným subjektem. Na úseku sociální práce nebylo možno zjistit dodržování povinnosti vkládat Standardizovaný záznam sociálního pracovníka, který je součástí Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, neboť aplikace není plně funkční. Na úseku zajištění personálního obsazení bylo doporučeno zvážit navýšení pracovníků s ohledem na nárůst klientů, velikost území obecního úřadu obce s rozšířenou působností a specifických problémů dané oblasti.

Odbor životního prostředí a zemědělství

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

1.1. Počet kontrol:

V roce 2014 bylo provedeno 6 řádných a 1 mimořádná kontrola výkonů přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP) - Kralupy nad Vltavou, Poděbrady, Mladá Boleslav, Kladno, Mělník a Kolín. Mimořádná kontrola byla provedena na ORP – Rakovník, která byla zaměřená na vydávání rozhodnutí dle § 3 (rozhodování v pochybnostech) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen „lesní zákon“).

1.2. Předmět kontrol:

- dodržování složkových zákonů – 289/1995 Sb., o lesích v platném znění, 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, 99/2004 Sb., o rybářství v platném znění a 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání
- dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedeným zákonům
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění

1.3. Hodnocení kontrol:

U většiny kontrolovaných subjektů nebyly po věcné ani odborné stránce zjištěny závažné nedostatky. Drobná pochybení byla s jednotlivými referenty konzultována a zajištěna náprava domluvou. U některých kontrolovaných subjektů byla zjištěna následující pochybení:

- nesprávné vymezení účastníků řízení (zejména absence držitelů honiteb v řízeních dle ust. § 39 a § 40 zákona o myslivosti (Kralupy, Mělník)
- absence závazných stanovisek dotčených orgánů v řízeních dle zákona o myslivosti (Kralupy, Mladá Boleslav, Mělník)

- absence opisu (výpisu) z rejstříku trestů v řízeních o ustanovení mysl. stráže a mysl. hospodáře (Kralupy nad Vltavou)
 - při vydávání lov. lístků pro cizince s platností delší než 30 dnů nebyla ověřena bezúhonnost a kvalifikace žadatelů (absence apostillační doložky v případech kdy je vydáván lovecký lístek pro občany států, které nemají uzavřenou smlouvu o oboustranné právní pomoci s ČR, absence této doložky způsobuje, že příslušný lovecký lístek byl vydán nezákonně)
 - absence některých náležitostí dle vyhl. 77/1996 Sb. při vedení řízení o odnětí PUPFL
 - řádně odborně posuzovat žádosti o dělení PUPFLu.
- V rámci kontroly byla KÚ poskytnuta dostatečná metodická pomoc na úseku shora uvedených zákonů.

1.4. Uložená opatření k nápravě:

- u loveckých lístků pro cizince bude správní orgán prokazatelným způsobem ověřovat bezúhonnost osob, kterým má být lovecký lístek vydán (Kralupy n. Vltavou)
- správní orgán si v případě nových správních řízení vyžádá závazné stanovisko dotčeného orgánu vždy, kdy to vyžaduje ustanovení § 66 zákona o myslivosti
- v případě rozhodování podle ustanovení § 39 a § 40 zákona o myslivosti správní orgán vždy zahrne do okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 zákona o myslivosti i držitele dané honitby
- správní orgán shromáždí veškeré podklady v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona o myslivosti, tak aby bylo možno posoudit legitimitu jednotlivých ustanovení mysliveckých hospodářů, dále uvede jednotlivé spisy, ohledně těchto ustanovení, do souladu se správním řádem

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

2.1. Počet kontrol:

Oddělení ochrany přírody provedlo kontroly dle schváleného plánu kontrol na MěÚ Lysá nad Labem, MěÚ Beroun, MěÚ Příbram a MěÚ Poděbrady.

2.2. Předmět kontrol:

Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. na jednotlivých městských úřadech. Jak výše uvedeno, v roce 2013 byly provedeny celkem 4 kontroly.

Kontrolovány byly z odborného i administrativního a právního hlediska zejména spisové dokumenty týkající se:

- kácení dřevin
- vyhlášení památného stromu
- souhlasů se zásahem do významného krajinného prvku
- souhlasů k zásahu do krajinného rázu umístěním a povolením staveb
- uložení pokuty za spáchaný správní delikt
- uložení pokuty za spáchaný přestupek
- uložení pokuty za správní delikt
- souhlas s rozšiřováním nepůvodních druhů dřevin
- vzetí do evidence živočicha v lidské péči
- souhlas s ošetřením památného stromu
- výjimky ze zákazu zásahu di ochranného pásma památného stromu

2.3. Hodnocení kontrol:

Výkon přenesené působnosti na úseku ochrany přírody včetně aplikace příslušných souvisejících zákonů a procesních předpisů je na kontrolovaných úřadech na velice dobré úrovni.

Nejčastěji se vyskytující pochybení – vymezení okruhu účastníků řízení, chybějící dokument ve spisovém materiálu, chybějící doklad o doručení, správné určení názvu subjektu, se kterým je jednáno, neúplné odůvodnění výroku, pokračování v řízení, i když nebyly doloženy požadované doklady.

2.4. Uložená opatření k nápravě:

Nápravná opatření nebyla uložena. Z jednotlivých protokolů je zřejmé, že zjištěné chyby a vady ve správních řízeních byly formálního charakteru, které neměly vliv na zákonnost rozhodnutí nebo závazného stanoviska. V rámci metodického vedení byly tyto vady s příslušným pracovníkem – oprávněnou úřední osobou – projednány a bylo vysvětlené správné řešení. Jednalo se zejména o nesprávné stanovení termínu nabytí právní moci správního aktu, nesprávné určení subjektu, kterému je vydáváno rozhodnutí, neúplné uvedení právního předpisu, podle kterého je rozhodováno, V podstatě se jednalo o drobné vady, které nebyly tak závažné, aby odůvodňovaly přijímat další nápravná opatření. S konkrétními pracovníky byl probrán správný postup, i když se ve většině případů jednalo pouze o formální a drobné vady.

3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

3.1. Počet kontrol:

Počet provedených kontrol - 5

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2014):

I. pololetí – MěÚ Slaný, MěÚ Rakovník, MěÚ Říčany

II. pololetí - MěÚ Sedlčany, MěÚ Vlašim

Plán kontrol pro rok 2014 byl splněn.

3.2. Předmět kontrol:

Výkon přenesené působnosti výše uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

3.3. Hodnocení kontrol:

MěÚ Slaný (29. 4. 2014):

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Nedostatky zjištěné při kontrole vybraných spisů byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena

MěÚ Rakovník (14. 5. 2014):

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Při kontrole vybraných spisů nebyly zjištěny žádné nedostatky, a proto žádná nápravná opatření nebyla navržena. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Kladně bylo hodnoceno provádění vodoprávních dozorů a kontroly provádění technickobezpečnostního dohledu na vodních dílech.

MěÚ Říčany (4. 6. 2014):

Byla provedena kontrola celkem 8 spisů. Nedostatky zjištěné při kontrole vybraných spisů byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena

MěÚ Sedlčany (15. 10. 2014):

Byla provedena kontrola celkem 5 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Kladně bylo hodnoceno provádění vodoprávních dozorů.

MěÚ Vlašim (5.11. 2014):

Byla provedena kontrola celkem 6 spisů. Při kontrole vybraných spisů nebyly zjištěny závažné nedostatky, a proto se nápravná opatření nenavrhují. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Bylo konstatováno, že úroveň státní správy je na dobré úrovni.

3.4. Zjištěné nedostatky:

Nebyla navržena žádná nápravná opatření. Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky:

- spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu
- chybné určení okruhu účastníků řízení dle § 27 správního řádu
- v podmínkách rozhodnutí byly uváděny nadbytečné podmínky vyplývající obecně z právních předpisů případně podmínky, které nejsou vymahatelné
- nesprávné vyznačení právní moci
- ve stavebním povolení nebylo vždy rozhodnuto o termínech kontrolních prohlídek stavby
- ve spisové dokumentaci by měl být založen záznam o určení všech oprávněných úředních osob, které se provádějí úkony v řízení dle § 15 odst. 4 správního řádu
- při změně povolení k nakládání s vodami je třeba postupovat dle § 12 vodního zákona

3.5. Uložená opatření k nápravě:

Žádná nápravná opatření nebyla uložena. Proti obsahu kontrolních zjištění uvedených v protokolech o kontrole nebyly uplatněny žádné námitky. Drobné nedostatky byly projednány na místě s jednotlivými pracovníky a byla zároveň poskytnuta metodická pomoc. Při kontrolách bylo zjištěno, že činnost vodoprávních úřadů obcí s rozšířenou působností je na převážně na dobré úrovni.

4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ

4.1. Počet kontrol:

V roce 2014 bylo provedeno celkem 11 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

- MěÚ Kolín – 17.04. 2014
- MěÚ Černošice – 29.04. 2014
- MěÚ Lysá nad Labem – 16.05. 2014
- MěÚ Dobříš – 05.06. 2014
- MěÚ Vlašim – 05.06. 2014
- MěÚ Benešov – 25.06. 2014
- MěÚ Poděbrady – 03.10. 2014
- MěÚ Mnichovo Hradiště – 04.11. 2014
- Magistrát města Mladá Boleslav – 11.11. 2014
- MěÚ Kutná Hora – 28.11. 2014
- MěÚ Český Brod – 04.12. 2014

4.2. Předmět kontrol:

- dodržování složkového zákona – zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ovzduší)
- dodržování prováděcích vyhlášek k výše uvedeným zákonům
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění

4.3. Hodnocení kontrol:

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umístování, stavbě a kolaudaci nevyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší.

Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách).

Vyskytující se pochybení byla formálního charakteru, nejčastěji správné určení názvu subjektu, se kterým bylo jednáno a drobné vady v odůvodnění.

4.4. Uložená opatření k nápravě:

Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

5.1. Počet kontrol:

Pracovníci oddělení provedli v souladu s plánem 8 kontrol – Městský úřad Beroun (17.4.), Městský úřad Čáslav (15.5.), Městský úřad Sedlčany (29.5.), Městský úřad Nymburk (11.6.), Městský úřad Votice (14.10.), Městský úřad Příbram (21.10.), Městský úřad Černošice (27.11.), Městský úřad Mnichovo Hradiště (16.12.).

5.2. Předmět kontrol:

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla na jednotlivých městských úřadech zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k nakládání s nebezpečnými odpady (§ 79 odst. 1 písm. b);
- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1 písm. c);
- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i);
- vydávání vyjádření pro nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 písm. a, b, c a e);
- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d);
- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f).

V I. pololetí roku 2014 se kontroly zaměřily na činnost ORP v období červenec – prosinec 2013 a ve II. pololetí na činnost ORP v období leden – červen roku 2014. Celkově bylo zkontrolováno 26 vydaných rozhodnutí (z toho bylo 19 rozhodnutí o udělení souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady, 3 rozhodnutí o udělení souhlasu k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů a 4 rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinností stanovených zákonem o odpadech). Zároveň se kontrolovalo i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly.

5.3. Hodnocení kontrol:

Výkon přenesené působnosti byl v kontrolovaném období prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Vedená správní řízení probíhala v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V průběhu kontrol se vyskytla tato zjištění – v některých případech nebyla u vydaných písemností aktualizována s ohledem na přijímané novely zákona o odpadech příslušnost městského úřadu k vydání konkrétního rozhodnutí. Uvedené zjištění nemělo v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem.

5.4. Uložená opatření k nápravě:

U kontrolovaných městských úřadů se nevyskytla vážná pochybení, která by vyžadovala přijetí konkrétních opatření. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

Odbor finanční

(úsek „finance“)

ODDĚLENÍ ÚČETNICTVÍ A VÝKAZNICTVÍ

Plán kontrol na I. a II. pololetí roku 2014 výkonu přenesené působnosti obcí ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona o obcích byl koncipován především s ohledem na skutečnost, že plány kontrol musí být sestavovány tak, aby ve sledovaném tříletém kontrolním období byla na každém věcném úseku státní správy u každé obce s rozšířenou působností Středočeského kraje provedena alespoň jedna kontrola. Prvním sledovaným tříletým kontrolním obdobím je období roku 2014 až 2016. Další zohledněnou skutečností byl celkový objem pracovních úkolů oddělení účetnictví a výkaznictví v oblasti daní a místních poplatků.

Do plánu kontrol bylo Odborem finančním na rok 2014 zařazeno celkem deset kontrolních akcí. Výběr se řídil podle toho, zda se jedná o obec s rozšířenou působností Středočeského kraje nebo byla obec určena na základě podnětu. Do plánu kontrol za I. pololetí roku 2014 byl zařazen na základě podnětu Městský úřad Rakovník a dle kritéria obce s rozšířenou působností Městský úřad Benešov, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Černošice, Kolín. Do plánu kontrol za II. Pololetí roku 2014 byl zařazen dle kritéria obce s rozšířenou působností Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Kladno, Mnichovo Hradiště, Mělník a Lysá nad Labem.

Poslední tři plánované kontroly u Městského úřadu Mnichovo Hradiště, Mělník a Lysá nad Labem však nebyly realizovány. Musely být přesunuty z důvodu pracovní neschopnosti zaměstnance oddělení účetnictví a výkaznictví do plánu kontrol na I. pololetí roku 2015.

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, včetně dodržování procesních ustanovení uložených zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a metodické pomoci. Kontrolovaným obdobím byl rok 2013.

Spisy ke kontrole byly vybrány na základě předloženého účetního výkazu nedoplatků za kontrolované období, a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek místních poplatků. Kontrola spisů týkající se vedení poplatkového řízení u jednotlivých obcí byla provedena výběrovým způsobem. Spisy vybrané ke kontrole obsahovaly platební výměry, upozornění na nedoplatek a korespondenci vedenou s poplatníky.

Provedenými kontrolami agendy místních poplatků tj. při jejich evidenci a správě nebyly zjištěny závažné nedostatky. Případná pochybení v procesu byla správcem daně řešena. Při kontrole byla též průběžně konzultována problematika místních poplatků z důvodu zaměření kontrolujících na metodickou pomoc obcím.

Lze konstatovat, že agenda místních poplatků u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností je vedena v souladu s platnou právní úpravou.

Odbor Kancelář hejtmana

(úsek „krizového řízení“)

ODDĚLENÍ IZS A OBRANY

Kontrolní činnost v působnosti odboru Kancelář hejtmana – oddělení IZS a obrany (dále jen OIZSO) byla v roce 2014 zaměřena zejména na komplexní zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů), zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy), plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky) a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou

působností v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky. Ze všech kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontroly jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP v uplynulém roce za oblast působnosti podle novelizovaného zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen KÚ), kde členem kontrolní komise je pracovník KÚ – OIZSO.

1. Celkový počet kontrol u obcí s rozšířenou působností:

1.1. Plánovaný počet kontrol – 9

1.2. Počet realizovaných kontrol - 9

1.3. Příčiny neuskutečnění plánovaných kontrol:

Všechny plánované kontroly v roce 2014 byly provedeny podle plánu kontrol, z toho termín kontroly u ORP Beroun byl přesunut z února na květen (*z důvodu nemoci*), u ORP Benešov z prosince na listopad (*po vzájemném dohovoru*).

2. Výsledky kontrolní činnosti:

2.1. Objekt kontroly (u všech ORP):

Podle schválených pololetních plánů kontrolní činnosti jsou objektem kontroly výkonu přenesené působnosti státní správy městské úřady obcí s rozšířenou působností a jejich dotčené úseky (*odborné oddělení, referáty, samostatní referenti*), které zajišťují agendy přípravy na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy na řešení hospodářských opatření pro krizové stavy včetně přípravy opatření po vyhlášení krizových stavů a přípravy opatření k zajištění obrany státu.

2.2. Předmět kontroly (u všech ORP):

- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (*v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů*),
- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (*v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy*),
- plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (*v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky*),
- plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ v roce 2013 (*č.j.: 003441/2013/KUSK ze dne 8.1.2013*) a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti...“ v roce 2014 (*č.j.: 004543/2014/KUSK ze dne 8.1.2014*).

2.3. Termíny kontrol:

- 18.3. 2014 – ORP Český Brod;
- 11.4. 2014 - ORP Hořovice;
- 27.5. 2014 – ORP Beroun;
- 30.5. 2014 - ORP Kladno;
- 2.6. 2014 – ORP Mnichovo Hradiště;
- 26.9. 2014 – ORP Lysá nad Labem;
- 31.10. 2014 - ORP Mladá Boleslav;
- 25.11. 2014 - ORP Vlašim;

- 28.11. 2014 - ORP Benešov.

2.4. Zhodnocení zjištěného stavu po ORP:

1) ORP Český Brod (18.3. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Český Brod na mimořádné události (MU), provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje, ÚO HZS Kolín a Stanici HZS Český Brod zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Český Brod a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění hospodářských opatření pro krizové stavy (HOPKS) byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „Plán nezbytných dodávek“ (PND), který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP Český Brod zpracována a připravena regulační opatření (RO) pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP Český Brod rozpracovány do tzv. „Dílčího plánu obrany ORP“ (DPO). Plnění povinností týkající se vyhodnocování tzv. „objektů možného napadení“ (OMN) a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- ORP provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady ORP především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Český Brod na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijata opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění zbývajících RO (oblast služby elektronických komunikací a poštovních služeb, RO v oblasti rozšíření, omezení nebo zákazu distribuce zdravotnických prostředků a léčiv a zásady přepravy cenin) na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do konce roku 2014.

2) ORP Hořovice (11.4. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Hořovice na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje, ÚO HZS Beroun a Stanici HZS Hořovice zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Hořovice a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. Některé plánované potřeby ND nesplňují zcela záměr určení, kdy systém HOPKS podle zákona (§ 3 zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS) je určen zejména k uspokojování základních životních potřeb obyvatel, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví. Plánované požadované ND ORP Hořovice (např.: pracovní rukavice, úklidové a mycí prostředky) nejsou apriori ND k uspokojení základních životních potřeb obyvatelstva (těmi jsou zejména zajištění potravin, vody, ubytování, tedy nouzové přežití). V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP Hořovice zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování

obranu ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP Hořovice rozpracovány do „DPO“. Plnění povinnosti týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.

- ORP provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady ORP především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Hořovice na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy ve shora uvedených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění zbývajících RO (oblast služby elektronických komunikací a poštovních služeb, RO v oblasti rozšíření, omezení nebo zákazu distribuce zdravotnických prostředků a léčiv a zásady přepravy cenin) na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do konce roku 2014.
- V PND Hořovice některé plánované potřeby ND nesplňují zcela záměr určení, kdy systém HOPKS podle zákona (§ 3 zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS) je určen zejména k uspokojování základních životních potřeb obyvatel, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví. Plánované požadované ND ORP Hořovice (např.: *pracovní rukavice, úklidové a mycí prostředky*) nejsou apriori ND k uspokojení základních životních potřeb obyvatelstva (*těmi jsou zejména zajištění potravin, vody, ubytování, tedy nouzové přežití*). Z tohoto důvodu bylo doporučeno ORP Hořovice provést ve spolupráci s Územním odborem HZS Beroun přehodnocení některých výše uvedených potřeb ND ke skutečnému zajištění základních životních potřeb obyvatel za krizových stavů, umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví a prověřit možnosti dodavatelů na území správního obvodu Hořovice s úmyslem najít další vhodné a možné dodavatele nezajištěných ND nebo nahradit nezajištěné ND za jinou vhodnou ND, která splňuje požadovaný účel.

3) **ORP Beroun (27.5. 2014)**

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Beroun na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Beroun zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Beroun a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP Beroun zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu.
- Doporučení: Projednat s vlastníky a provozovateli vodovodů, kteří jsou zároveň účastníky a výkonnými subjekty v systému nouzového zásobování vodou (tzv. „*Služba nouzového zásobování vodou*“ - SNZV) jejich povinnost a připravenost věcných, materiálních a technických prostředků k zajišťování SNZV. Jedná se o skutečnost, aby majitelé a provozovatelé vodovodů vytvořili dostatečné zdroje a kapacity věcných, materiálních a technických prostředků k zajištění nouzového zásobování vodou i za krizového stavu a nespolehali, že tyto prostředky zajistí ORP Beroun (MěÚ) tím, že je zahrne do „PND“, kde se z důvodu nedostatků vhodných věcných zdrojů a dodavatelů v rámci celého kraje stanou tyto požadavky v „PND“ ORP stejně „nezajištěné“.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP Beroun rozpracovány do „DPO“. Plnění povinnosti týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována

a předkládána na KÚ.

- ORP Beroun organizuje dvakrát ročně pro starosty obcí zaměstnání zaměřena i na problematiku krizového řízení, obranného plánování a HOPKS. ORP Beroun provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Beroun na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy ve shora uvedených oblastech. Další opatření nejsou navrhována

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Nebyla přijata žádná opatření.

4) ORP Kladno (30.5. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Kladno na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Kladno a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP Kladno zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu. Pro obsluhu a práci v IS KRIZKOM je u Magistrátu města Kladna určena jenom 1 osoba v roli supervizora. Z důvodu zastupitelnosti a vytíženosti provozu v době krizových situací bylo doporučeno Magistrátu města Kladna určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM ještě další zaměstnance Magistrátu města Kladna.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění povinností týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- V součinnosti s HZS kraje jsou pravidelně podle schváleného harmonogramu prováděny kontroly obcí v územní působnosti ORP v oblasti zajišťování připravenosti obcí na krizové situace. ORP Kladno provádí každoročně zpravidla 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Kladno na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění RO v oblasti rozšíření, omezení nebo zákazu distribuce zdravotnických prostředků a léčiv a zásady přepravy cenin na podmínky správního obvodu ORP Kladno podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do konce roku 2014.
- Z důvodu zastupitelnosti a vytíženosti provozu v době krizových situací bylo doporučeno určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM ještě další zaměstnance Magistrátu města Kladna.

5) **ORP Mnichovo Hradiště** (2.6. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Mnichovo Hradiště na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Mladá Boleslav zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Mnichovo Hradiště a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění povinností týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- ORP Mnichovo Hradiště provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Mnichovo Hradiště na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Nebyla přijata žádná opatření.

6) **ORP Lysá nad Labem** (26.9. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Lysá nad Labem na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Nymburk zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP Lysá nad Labem a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP Lysá nad Labem částečně zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění povinností týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- ORP Lysá nad Labem provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Lysá nad Labem na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy ve shora uvedených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění „Zásad přepravy cenin a vybraných RO (uvedeno výše) na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do konce roku 2014.

7) ORP Mladá Boleslav (31.10. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Mladá Boleslav na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Mladá Boleslav zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. V systému HOPKS jsou na podmínky správního obvodu ORP zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu. RO v oblasti služby elektronických komunikací a poštovních služeb“ a „Zásady přepravy cenin“ je doporučeno rozpracovat na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do června roku 2015.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění povinnosti týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- Dle potřeb jsou pro starosty obcí ve správním obvodu ORP Mladá Boleslav organizována zaměstnání zaměřena i na problematiku krizového řízení, obranného plánování a hospodářských opatření pro krizové stavy. ORP Mladá Boleslav provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Mladá Boleslav na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění „RO v oblasti služby elektronických komunikací a poštovních služeb“ a „Zásady přepravy cenin“ na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do června roku 2015.

8) ORP Vlašim (25.11. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Vlašim na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Benešov zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. Dále jsou zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu. Zbývající „RO v oblasti služby elektronických komunikací a poštovních služeb“ je doporučeno rozpracovat na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do června roku 2015.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění

povinnosti týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.

- ORP Vlašim provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a aktualizována podle požadavků a zabezpečuje připravenost ORP Vlašim na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění „RO v oblasti služby elektronických komunikací a poštovních služeb“ na podmínky správního obvodu ORP podle Metodiky SSHR a dokumentace KÚ do června roku 2015.

9) ORP Benešov (28.11. 2014)

a) Vyhodnocení:

- Oblast zajišťování připravenosti správního obvodu ORP Benešov na MU, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva je v součinnosti s HZS Středočeského kraje a ÚO HZS Benešov zabezpečena. Byla provedena a zpracována analýza rizik na správní obvod ORP a HPK je průběžně podle nastalých změn upřesňován.
- V oblasti zajištění HOPKS byl v souladu s novelou zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS zpracován ORP „PND“, který je průběžně aktualizován a upřesňován podle Vyhlášky SSHR č. 498/2000 Sb., a vydaných „metodik“. Dále jsou zpracována a připravena RO pro krizové situace ke snížení a usměrnění spotřeby a dodávek podle krizového plánu. Bylo doporučeno rozpracovat „Zásady přepravy cenin“ na podmínky správního obvodu ORP Benešov do června roku 2015.
- Opatření k zajišťování obrany státu vyplývající ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR jsou na podmínky správního obvodu ORP rozpracovány do „DPO“. Plnění povinnosti týkající se vyhodnocování OMN a navrhování způsobu jejich ochrany je ze strany ORP zabezpečováno, v termínech jsou údaje a data OMN aktualizována a předkládána na KÚ.
- ORP Benešov provádí každoročně minimálně 2 zasedání bezpečnostní rady především k otázkám zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace.

b) Zjištěné nedostatky i dílčí, včetně jejich příčin:

- Nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolované oblasti je zpracována a zabezpečuje připravenost ORP Benešov na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech.

c) Přijatá opatření k odstranění zjištěných nedostatků:

- Bylo přijato dílčí opatření k aktualizaci a upřesnění „Zásad přepravy cenin“ na podmínky správního obvodu ORP do června roku 2015.

3. Celkový závěr:

Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy a zabezpečení regulačních opatření a nezbytných dodávek v systému HOPKS, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných

pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni tam, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.

Celkově lze hodnotit, že připravenost kontrolovaných orgánů ORP v oblasti zajišťování připravenosti na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice zajištěna a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech, ale v mnoha případech na úkor kvality.

Objevuje se negativní tendence v rámci šetření finančními prostředky, kdy se funkční náplně zaměstnanců u ORP kumulují a spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech. Je zároveň nutné jednoznačně vymezení pojmu pracoviště krizového řízení, užívané zákonem o krizovém řízení resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (personální zajištění pracoviště krizového řízení).

Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

Odbor regionálního rozvoje

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ

1.1. Předmět kontrol

- a) Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
- b) Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

1.2. Počet vykonaných kontrol

ad a) 35 kontrol

ad b) 6 kontrol

1.3. Hodnocení kontrol

Ad a) Zjištěné nedostatky:

- nedodržování terminologie stavebního zákona
- nedostatečný popis stavby ve výrokové části rozhodnutí
- nedodržování lhůt

Ad b) Zjištěné nedostatky:

- neřešeny rozdílové sestavy z kontrol dat ISÚI/RÚIAN

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

2. ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ

2.1. Předmět kontrol

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezení zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

2.2. Počet vykonaných kontrol

9 kontrol.

2.3. Hodnocení kontrol

Zjištěné nedostatky:

- nedoložení potvrzení o vyvěšení návrhu zadání územního plánu na úřední desce obce

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

Závěrem lze konstatovat, že počet plánovaných kontrol byl dodržen.

Odbor kultury a památkové péče

(

1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2013. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námítky.

1.2. Počet vykonaných kontrol za rok 2014

V průběhu roku 2014 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2014 vykonáno na úseku státní památkové péče 9 kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

V 1. pololetí roku 2014:

- Magistrát města Kladna
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou
- Městský úřad Poděbrady
- Městský úřad Sedlčany
- Městský úřad Dobříš

Ve 2. pololetí roku 2014:

- Městský úřad Kolín
- Městský úřad Slaný
- Městský úřad Příbram
- Městský úřad Mělník

1.3. Typy použitých kontrol

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

1.4. Plnění plánu kontrol

Všechny plánované kontroly podle pololetních plánů byly provedeny.

1.5. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

a) souhrnné hodnocení

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter a na nutnost výkonu dozoru na úseku státní památkové péče. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.

b) nejčastější a nejzávažnější zjištění

- nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele
- neseepisování protokolu o důležitých úkonech v řízení, zejména o ohledání na místě, o osobním převzetí závazného stanoviska nebo o ústním vzdání se práva na odvolání a chybějící náležitosti v protokolech
- neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům
- vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), chybějící nebo nedostatečné označení účastníků řízení nebo nemovitostí, jichž se rozhodnutí týká nebo nejednoznačná specifikace předložených projektových dokumentací, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky, ukládání povinností jiným subjektům (např. restaurátorům), než účastníkům řízení nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péči a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení a v řadě případů i jiným subjektem (Národním památkovým ústavem), který k tomu není oprávněn
- vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek
- nedostatek řádného doručení rozhodnutí
- nedodržování lhůt pro vydání rozhodnutí
- nevyznačování právní moci na písemných vyhotoveních rozhodnutí
- provádění dokazování v trestupkovém řízení po ústním jednání, aniž by se obvinění mohli k důkazům vyjádřit při ústním jednání a reagovat na ně

c) příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců

1.6. Uložená opatření k nápravě

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- vyznačit na písemných vyhotoveních rozhodnutí jejich právní moc a podat kontrolnímu orgánu písemnou zprávu o splnění uložených nápravných opatření
- při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; při vedení řízení je nutné dávat účastníkům prokazatelně možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, aby ze spisu bylo zjištěné, že tato možnost byla poskytnuta; zvýšenou pozornost je třeba věnovat stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí; je nutno dodržovat zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

1.7. Závěr

Zjištění učiněná při kontrole a během ní také projednaná by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, a tedy ke zkvalitnění výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče.

2. ODDĚLENÍ KULTURY

2.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“), a podle zákona č. 273/1993 Sb., o některých podmínkách výroby, šíření a archivování audiovizuálních děl, a o změně a doplnění některých zákonů a některých dalších předpisů, do 31.12.2012. Od 1.1.2013 vstoupil v účinnost zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizí. Tento zákon již nezmocňuje obecní úřady s rozšířenou působností k výkonu přenesené státní správy na tomto úseku.

2.2. Celkový přehled plánovaných kontrol

Pro rok 2014 bylo do plánu kontrolní činnosti zařazeno celkem 13 kontrol, z toho 7 v I. pololetí (Městské úřady Černošice, Čáslav, Mělník, Beroun, Hořovice, Rakovník a Dobříš) a 6 ve II. pololetí roku 2014 (Městský úřad Nymburk, Mnichovo Hradiště, Kralupy nad Vltavou, Neratovice, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a Magistrát města Mladá Boleslav.

2.3. Celkový počet vykonaných kontrol za rok 2014

V průběhu roku 2014 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2014 kontrolováno 10 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a to

V 1. pololetí roku 2014:

- Městský úřad Černošice
- Městský úřad Mělník
- Městský úřad Beroun
- Městský úřad Hořovice
- Městský úřad Rakovník
- Městský úřad Dobříš

Ve 2. pololetí roku 2014

- Městský úřad Mnichovo Hradiště
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou
- Městský úřad Brandýs nad Labem Stará Boleslav
- Magistrát města Mladá Boleslav

Neuskutečnily se kontroly na Městském úřadu Čáslav, Městském úřadu Nymburk a Městském úřadu Neratovice z důvodu pracovního za neprázdnění pracovníků kontrolovaných úřadů či dlouhodobého onemocnění a především vzhledem k tomu, že na těchto úřadech za kontrolované období nebyla projednávána žádná věc, spadající do předmětu kontroly.

2.4. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

Provedeny byly řádné kontroly. Na všech deseti kontrolovaných městských úřadech nebyly zjištěny žádné podstatné závady, kromě Městského úřadu Rakovník, kde byla zjištěna záměna předpisu, která však na správnost rozhodnutí neměla vliv. V roce 2014 byla zahájena celkem tři správní řízení, ve dvou případech byla uložena pokuta a jedno řízení bylo zastaveno. Kontrolovány byly i spisy, které Policie ČR předala k projednání, a případy byly odloženy z důvodu zániku odpovědnosti přestupců.

2.5. Uložená opatření k nápravě

Nebyla uložena žádná nápravná opatření. Bylo pouze konstatováno, že kontrolované úřady jsou personálně, věcně a technicky vybaveny pro účel výkonu agendy.

Odbor zdravotnictví

(úsek „zdravotnictví“)

ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE

Zhodnocení výsledků kontrol za rok 2014

kontrolované období	1. 1. 2009 - 31. 12. 2010
měsíc	ORP
únor	Neratovice
březen	Kladno
duben	Kolín
červen	Mělník, Nymburk
září	Příbram
říjen	Slaný
listopad	Mladá Boleslav

Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti obcí na úseku:

1. a) přestupková agenda podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na projednávání přestupků podle § 29 na úseku zdravotnictví, podle § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst, podle § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi,

b) výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů,

c) kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

2. zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 8 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2010.

V kontrolovaném období bylo na kontrolovaných úsecích výkonu přenesené působnosti zjištěno:

1. a) projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností celkem: 4 oznámení o přestupku (2x dle § 29 odst. 1 písm. g) přestupkového zákona, 2x dle § 29 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona), v jednom případě bylo oznámení odloženo, v jednom případě byl přestupek vyřešen v příkazním řízení a ve dvou případech bylo vydáno rozhodnutí o uložení sankce.

1. b) projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a přestupkového zákona):

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích žádný přestupek tohoto typu.

1. c) projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikománii (§ 30 odst. 1 písm. a) až p) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností celkem: 181 podnětů k řešení přestupků, z toho 11x bylo oznámení postoupeno a 22x odloženo. Zahájená řízení byla 31x zastavena, 35x řešena příkazem, 80x projednávána a ukončena vydáním rozhodnutí o uložení sankce a 2x bylo šetření ukončeno uložением blokové pokuty.

Nejčastěji projednávanými přestupky byly přestupky podle § 30 odst. 1 písm. j) přestupkového zákona (celkem 99 přestupků), jako druhý nejčastější přestupek byl zjištěn přestupek podle § 30 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona (celkem 58 přestupků).

Podrobněji v následující tabulce:

přestupek podle § 30 odst. 1	počet
písm. j)	99
písm. a)	58
písm. h)	6
písm. f)	5
písm. k)	3
písm. m)	2
písm. p)	2
písm. i)	2
písm. l)	2
písm. g)	2

Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
Městský úřad Mělník	- chybné postoupení spisu věcně nepříslušnému orgánu	- respektovat věcnou příslušnost
Magistrát města Kladna	- chybí podpis oprávněné úřední osoby a razítko správního orgánu na příkazu u jednoho spisu - v rozhodnutí o zastavení řízení není uveden paragraf zastavení řízení - ve spisech chybí uvedení oprávněné úřední osoby	- dodržovat ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména v oblasti formálních náležitostí rozhodnutí a písemností vztahujících se k vydání rozhodnutí
	- v jednom řízení byla vydána dvě rozhodnutí (rozhodnutí o pokutě a rozhodnutí o propadnutí věci)	- pokutu a propadnutí věci lze uložit společně, jedno řízení je v rámci právní jistoty účastníka a uplatnění jeho dalších práv nutno zakončit jedním rozhodnutím
Městský úřad Neratovice	- přítomnost zabavených návykových látek ve spisu	- v případě odložení věci či zastavení řízení vydávat rozhodnutí o zabránění věci podle § 18 přestupkového zákona a kontaktovat Policii ČR, aby návykové látky dodatečně zlikvidovala
	- v příkazním řízení v souladu s § 87 odst. 1 přestupkového zákona byla uložena sankce propadnutí věci	- v případech, kdy jsou součástí řízení zabavené návykové látky a je třeba vyslovit jejich propadnutí, nelze použít režim příkazního řízení, ale nařídit ústní jednání a

		propadnutí věci uložit společně s další sankcí
	- záznam do spisu měl náležitosti rozhodnutí	- v případě odložení věci se nevydává ani rozhodnutí ani usnesení, protože se správní řízení nerealizovalo, odložení věci se poznamenává záznamem do spisu (případně se vyrozumívá poškozený)
	- přešupek byl řešen po zániku odpovědnosti za přešupek	- dodržovat lhůty při šetření přešupků, v případě zániku odpovědnosti za přešupek dle § 20 přešupkového zákona již nevydávat rozhodnutí o sankci, ale přešupek odložit dle § 66 odst. 3 písm. e) přešupkového zákona, popř. řízení zastavit dle § 76 odst. 1 písm. f) přešupkového zákona
	- doplnění rozhodnutí učiněno Doplněním výroku rozhodnutí o uznání viny	- oprava ve výroku rozhodnutí se provede v souladu s § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán vydá opravné rozhodnutí

Častým prohřeškem bylo nevyužití jednání, které naplňovalo znaky přešupku podle § 30 odst. 1 písm. a) přešupkového zákona, v další linii i jako správního deliktu příslušných provozovatelů podle § 24 odst. 6 písm. i) zákona č. 379/2005 Sb. Stálým problémem byla likvidace zabavených návykových látek, u nichž nebylo uloženo, popř. bylo chybně vysloveno, propadnutí nebo zabránění věci.

Kromě zjištěných nedostatků probíhala řízení v souladu se zákonem č. 200/1990 Sb., o přešupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Institut příkazního řízení podle § 87 přešupkového zákona byl využíván z důvodu ekonomické hospodárnosti. Nejvíce používanou sankcí byly pokuty, v menší míře byla ukládána napomenutí.

2. výkon agendy podle § 27 odst. 6 zákona č. 48/1997 Sb. - informace zdravotnického zařízení o propuštění pojištěnce, u něhož není zajištěna další péče nebo o propuštění dětí a mladistvých se závažnou sociální problematikou v rodině:

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i ubytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

3. kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V kontrolovaném období byly pouze jedním obecním úřadem obce s rozšířenou působností (Magistrát města Kladna) projednány 4 správní delikty. Jednalo se o správní delikty podle § 24 odst. 4 písm. a) zákona č. 379/2005 Sb. Ve dvou případech bylo řízení zastaveno, ve dvou případech byl vydán příkaz.

Kontrolou spisové dokumentace nebyly zjištěny nedostatky v řešení správních deliktů.

4. zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 8 obcí s rozšířenou působností (Neratovice, Kladno, Kolín, Mělník, Nymburk, Příbram, Slaný, Mladá Boleslav).

Zjištěné nedostatky:

Městský úřad Neratovice	<ul style="list-style-type: none"> - doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího - upozorněno na povinnost provádění inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem - doporučeno požadovat od lékařů předkládání oprávnění k poskytování zdravotních služeb, případně rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení, zejména u objednávek nových poskytovatelů zdravotních služeb
Magistrát města Kladno	<ul style="list-style-type: none"> - upozorněno na povinnost provádění inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem - doporučeno požadovat od lékařů předkládání oprávnění k poskytování zdravotních služeb, případně rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení, zejména u objednávek nových poskytovatelů zdravotních služeb - doporučeno uvádět do všech objednávek na tiskopisy s modrým pruhem datum a zejména počet kusů objednávaných bloků receptů a žádanek s modrým pruhem
Městský úřad Kolín	<ul style="list-style-type: none"> - doporučeno zavedení jiného systému vedení evidenční knihy a provádění ročních inventur
Městský úřad Mělník	<ul style="list-style-type: none"> - upozorněno na povinnost provádění inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem - doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího - upozorněno na povinnost přijímat objednávky a vydávat tiskopisy pouze poskytovatelům, kteří mají místo poskytování zdravotních služeb ve správním obvodu Mělník, nikoli v jiném správním obvodu - upozorněno na povinnost potvrzovat převzetí tiskopisů žádanek a objednávek nejen v knize tiskopisů, ale také na originále objednávky
Městský úřad Nymburk	<ul style="list-style-type: none"> - doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího - doporučena aktualizace evidovaných kopií oprávnění k poskytování zdravotních služeb nebo registrací nestátních zdravotnických zařízení, včetně aktualizace pověření k přebírání tiskopisů - uloženo zlepšit úroveň vedení evidence příjmu, stavu zásob a výdej, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem v souladu s platnou legislativou, včetně provádění řádných inventur zavedením jiného systému vedení evidenční knihy a provádění ročních inventur - doporučeno urychleně sjednotit podobu objednávek, převzetí tiskopisů potvrzovat i na objednávkách
Městský úřad	<ul style="list-style-type: none"> - doporučena aktualizace evidovaných kopií oprávnění k poskytování zdravotních služeb nebo registrací nestátních zdravotnických zařízení, včetně aktualizace pověření

Příbram	<p>k přebírání tiskopisů</p> <ul style="list-style-type: none"> - doporučeno provádět opravy chyb v knize vydávaných tiskopisů tak, aby bylo možné zjistit obsah původního záznamu a opravené záznamy opatřovat datem a podpisem opravujícího - doporučeno provádět inventury a záznamy o nich přímo do evidenční knihy - doporučeno zajistit lepší zabezpečení uložených tiskopisů
Městský úřad Slaný	<ul style="list-style-type: none"> - uloženo zlepšit úroveň vedení evidence příjmu, stavu zásob a výdeje, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů receptů a žádanek s modrým pruhem v souladu s platnou legislativou, včetně provádění řádných inventur zavedením jiného systému vedení evidenční knihy a provádění ročních inventur - upozorněno na povinnost potvrzovat převzetí tiskopisů žádanek a objednávek nejen v knize tiskopisů, ale také na originále objednávky - doporučena aktualizace evidovaných kopií oprávnění k poskytování zdravotních služeb nebo registrací nestátních zdravotnických zařízení, včetně aktualizace pověření k přebírání tiskopisů

V průběhu roku 2014 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeje, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádanek s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo řešeno provádění oprav chybně provedených záznamů v rámci evidence tiskopisů s modrým pruhem, často v souvislosti s doporučením zavést jiný systém vedení evidenční knihy.

Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor dopravy v roce 2014 celkem 9 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u MěÚ:

- Beroun
- Černošice
- Čáslav
- Sedlčany
- Mnichovo Hradiště
- Kolín
- Brandýs nad Labem
- Český Brod
- Mělník

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku:

- pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb.;
- bezpečnosti a plynulosti silničního provozu – přestupkové agendy ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb. a zákona č. 200/1990 Sb.;
- taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.;
- schvalování technické způsobilosti vozidel ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.;

- provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti právních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Kontrolované období byl rok 2013.

Na úseku silničního hospodářství byla kontrola prováděna zvlášť pro výkon silničního správního a speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení, zejména při vydávání povolení zvláštního užívání a uzavírek silnic a místních komunikací. Dále byly pracovníci upozorňováni na důsledné dodržování způsobu uvádění účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí dle správního. V rámci všech kontrol na úseku agendy silničního hospodářství nebylo nutné v rámci kontrol zahajovat mimoodvolací řízení. Na úseku výkonu speciálního stavebního úřadu byly obecně zjišťovány vady nedůsledného vyžadování všech podkladů pro vydání předmětných rozhodnutí, zejména pak stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů. Lze konstatovat, že pracovníci silničních správních a speciálních stavebních úřadů jsou odborně na odpovídající úrovni a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

Na úseku přestupkového řízení byly nejčastějšími nedostatky v přestupkovém řízení na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu zejména nesporné prokázání protiprávního jednání obviněného z přestupku, nedůsledné vyrozumívání účastníků řízení o prováděných úkonech (výsledky svědků, ustanovení znalců a pod.) a mnohé formální nesrovnalosti v rámci plnění jednotlivých správních aktů. V některých případech byly nedostatečně zdůvodněny všechny podklady a důkazy, na základě kterých bylo ve věci rozhodováno. Obecně lze konstatovat, že problém s opakujícími se formálními i procesními vadami na úseku přestupků je způsobem nedostatkem zkušených pracovníků, jejich fluktuací a mnohdy nepřiměřeným objemem přidělené práce. Obecně lze konstatovat, že agenda přestupkových řízení je vykonávána na dostatečné úrovni, nicméně bylo by optimální zvýšit počet odpovědných pracovníků v této oblasti a klást důraz na zvýšení jejich odborných znalostí.

U osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby při vydávání stanovisek pro ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel, vydávání průkazů řidičů a prokazování OZ nebyla zjištěna žádná závažná pochybení, která by vyžadovala opravy vydaných dokumentů, agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. V souvislosti s novelou zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, zákonem č. 102/2013 Sb. bylo kontrolováno i plnění přechodných ustanovení platných od 1.5.2013 a ani v této oblasti se nevyskytovaly nedostatky. V oblasti přenesené působnosti na úseku MAD nebyly zjištěny závažné nedostatky, jednalo se pouze na některých obcích o drobné formální nedostatky při řízení o vydání licence na městskou autobusovou dopravu. Dále při schvalování jízdních řádů nebyly některé postupovány do centrálního informačního systému. Jako nedostatečný byl hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly formální nedostatky např. se zápisem údajů do TP v kolonce VIN, kdy zápis neodpovídal ČSN a DIN, z hlediska výčtu povolených znaků v konkrétní pozici čísla apod. Nelze poté s číslem pracovat např. při vyhledávání vozidla v databázi odcizených vozidel atd. Dále nebylo v některých případech uvedeno ustanovení právního předpisu, podle kterého bylo rozhodováno. U několika rozhodnutí nebylo vyznačeno nabytí právní moci, příp. byly nedůsledně vyplňovány formuláře na vzdání se práva odvolání. U jednoho úřadu byly spisy v rámci povolení stavby/přestavby jednotlivého silničního motorového vozidla a poté rozhodnutí/schválení TZ vozidla vedeny odděleně, což bylo projednáno s odpovědnými pracovníky s nutností tyto spisy, resp. úkony sjednotit do jednoho spisu vozidla. Obecně lze opět konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není u některých z kontrolovaných obcí zajištěna zastupitelnost zkušebních komisařů pro všechny skupiny řídičských oprávnění. Jinak je agenda vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen ve velmi omezeném rozsahu a to většinou způsobem, který není řádně protokolován. Omezování státního dozoru je vyvoláno ve většině případů nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační strukturou a kumulací pracovních činností. U úřadů, kde byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny nedostatky.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy a to s ohledem na aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné a státní správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků. V uplynulém roce byla naplánována a provedena odborná porada s vedoucími pracovníky městských úřadů vykonávajících výše popisované činnosti, jejíž výstup lze v případě požadavků doložit formou zápisu. Odbor dopravy plánuje takové setkání provést i v roce 2015.

Odbor školství, mládeže a sportu

(úsek „školství“)

ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL

Kontrolní činnost výkonu přenesené působnosti obcí s rozšířenou působností za rok 2014 byla realizována dle následujícího harmonogramu:

kontrolované období	1. 1. 2013 - 31. 12. 2013
měsíc	ORP
duben	Beroun
květen	Votice
květen	Říčany
červen	Český Brod
červen	Čáslav
říjen	Benešov
říjen	Poděbrady
listopad	Příbram
listopad	Lysá nad Labem

Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti obcí na úseku:

1) výkon přenesené působnosti obcí na úseku školství se zaměřením na dodržování Směrnice MŠMT č. j. 28 768/2005-45, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu přidělovaných podle § 161 odst. 6 zákona a podle kterých provádějí obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 7 písm. a) zákona, v platném znění (dále jen směrnice MŠMT) ze dne 12. prosince 2005 při provádění návrhu rozpisu rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizovaná obcemi a svazky obcí

2) výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky podle § 161 odst. 7 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen školský zákon).

Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013. V kontrolovaném období nebyly na výše uvedených obcích s rozšířenou působností zjištěny žádné nedostatky v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, tak jak je vymezeno v § 161 odst. 7 školského zákona a ve směrnici MŠMT.

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly zjištěny u uvedených obcí s rozšířenou působností nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

Celkový přehled kontrol

Celkový přehled kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2014 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.