

# ZPRÁVA Z VÝSLEDKŮ KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE DLE JEDNOTLIVÝCH ODBORŮ ZA ROK 2019

## O B S A H

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad .....	1
Odbor sociálních věcí.....	8
Odbor životního prostředí a zemědělství .....	12
Odbor finanční.....	18
Odbor Bezpečnostní ředitel.....	19
Odbor územního plánování a stavebního řádu.....	23
Odbor kultury a památkové péče .....	24
Odbor zdravotnictví.....	26
Odbor dopravy.....	33
Odbor školství .....	35
Odbor interního auditu a kontroly.....	37
Celkový přehled počtu kontrol.....	38

## Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad

(„úsek vnitřních věcí“ a úsek „průmysl a obchod“)

### 1. ODDĚLENÍ SPRÁVNÍCH AGEND

#### 1.1. Agenda voleb

##### 1.1.1. Předmět kontrol

- dodržování zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o volbách do zastupitelstev obcí);
- dodržování vyhlášky č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- dodržování vyhlášky č. 233/2000 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 233/2000 Sb.);
- poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

### **1.1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 32 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí se základní působností.

### **1.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Nebyly zjištěny žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. Kontrolní orgán pouze doporučoval obecním úřadům provádět kontrolu stálého seznamu voličů a jeho dodatku porovnáním údajů se seznamem voličů poskytnutým Ministerstvem vnitra, v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, resp. údajů zaslanych Policíí ČR na základě žádosti o poskytnutí údajů z informačního systému cizinců, s údaji evidence vedené obecním úřadem. Zejména před volbami, kde mohou hlasovat občané Evropské unie (volby do zastupitelstev obcí, volby do Evropského parlamentu), prověřit podáním žádosti prostřednictvím CzechPOINT@office, zda v dodatku stálého seznamu voličů není zapsán občan Evropské unie, který požádal o zápis do dodatku stálého seznamu voličů na území jiné obce a přestěhoval se do kontrolované obce. Při kontrolách byla na místě poskytována individuální metodická pomoc na úseku voleb.

## **1.2. Agenda válečných hrobů**

### **1.2.1. Předmět kontrol**

- a) dodržování zákona č.122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném obcím s rozšířenou působností;
- b) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě válečných hrobů.

### **1.2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 9 kontrol, které byly zaměřeny na orgány obcí s rozšířenou působností.

### **1.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

V rámci kontrol nebyly zjištěny takové zásadní nedostatky, proto které by musela být uložena nápravná opatření. Při osobních kontrolách jednotlivých válečných hrobů byly v několika případech doporučeny menší úpravy pomníků (vyčištění nebo obnova písma, odstranění náletu). V rámci kontrol byla poskytována individuální metodická pomoc.

## **1.3. Agenda pohřebnictví**

### **1.3.1. Předmět kontrol**

- a) plnění povinností dle zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- b) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě pohřebnictví).

### **1.3.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 58 kontrol, které byly zaměřeny na výkon přenesené působnosti obcí (včetně 9 obcí s rozšířenou působností).

### **1.3.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Při kontrole přenesené působnosti obcí (sociální pohřby), nebyly shledány žádné zásadní závady, proto nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla vždy poskytována individuální metodická pomoc.

## 2. ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ

### 2.1. Přestupky na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a majetku

#### 2.1.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

#### 2.1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2019 bylo provedeno celkem 14 kontrol. Kontroly byly provedeny u 8 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, 5 obcí s pověřeným obecním úřadem a u 1 obce se základní působností.

#### 2.1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- výrok rozhodnutí není v souladu s § 93 zákona č. 250/2016 Sb. (§ 77 zákona o přestupcích) a § 68 odst. 2 správního řádu,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu. Pracovníci kontrolovaných orgánů splňují zákonem stanovené kvalifikační předpoklady pro výkon své funkce.

Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly). U kontrolovaných orgánů nebyla v kontrolovaném období podána žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke kontrolované agendě.

### 2.1. Přestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního pořádku

#### 2.1.1. Předmět kontrol

Aplikace zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 361/2016 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), při výkonu státní správy

v přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy z hlediska dodržování platných hmotně právních a procesních ustanovení uvedených obecně závazných právních předpisů, a dále dodržování vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Výkon souvisejí agendy poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k přestupkům proti veřejnému pořádku, pořádku ve státní správě a územní samosprávě, občanskému soužití, majetku a na úseku všeobecné vnitřní správy).

### **2.1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 9 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

### **2.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Nejčastěji zjištěné nedostatky:

- nedodržení lhůty pro zahájení řízení nebo pro vydání rozhodnutí,
- odůvodnění rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu (nejsou uvedeny konkrétní úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů).

Lze usuzovat, že příčiny shledávaných nedostatků tkví v převážné míře ve složitosti přestupkového řízení (u orgánů s větším správním obvodem dále ve spojení s časovým tlakem na jednotlivé referenty s ohledem na nápad přestupkové agendy) a ve fluktuaci zaměstnanců vykonávajících agendu. Krajskému úřadu byla na základě protokolu o kontrole od kontrolovaných orgánů, u kterých byly zjištěny nedostatky, podána písemná informace o splnění nápravných opatření, jež byla s ohledem na zjištěné nedostatky ukládána v převážné míře preventivně (k učinění nezbytných opatření do budoucna tak, aby se nedostatky neopakovaly).

## **3. ODDĚLENÍ OBČANSKÝCH AGEND**

### **3.1. Agenda občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel**

#### **3.1.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů
- c) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů
- d) kontrola podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména oprávněnost a rozsah údajů poskytovaných z informačního systému evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů
- e) dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k agendě evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů
- f) kontrola podle zákona o přestupcích, včetně ukládání pokut ve správním a blokovém řízení
- g) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
- h) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
- ch) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávních celků.

### **3.1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 15 kontrol, z toho 9 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností Středočeského kraje (úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů) a 6 kontrol u obecních úřadů (ohlašovny ve smyslu zákona o evidenci obyvatel). U všech kontrolovaných subjektů byla současně provedena i kontrola poskytování informací na těchto úsecích podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### **3.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Nápravná opatření byla uložena v 6 případech. Nedostatky byly zjištěny na úseku evidence obyvatel převážně v činnosti ohlašoven obecních úřadů při vedení správního řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu. Na úsecích občanských průkazů a cestovních dokladů nebyla nápravná opatření uložena. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc a nabídnuta možnost dalších konzultací.

Zjištěné nedostatky:

- při vedení správních řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu správní orgány I. stupně postupují v rozporu s procesně právním předpisem, tj. správním řádem, ale i zákonem o evidenci obyvatel,
- rozhodnutí ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu nejsou náležitě odůvodňována,
- při plnění povinností ohlašovny podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

## **3.2. Agenda matrik, státního občanství, vidimace a legalizace**

### **3.2.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o matrikách“)
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu,
- d) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- e) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věcech žádostí o poskytnutí informace vztahujících se k agendě matrik a vidimace a legalizace.

### **3.2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 41 kontrol, z toho 26 kontrol u obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (matriční agenda, správní řízení, vidimace a legalizace), 6 kontrol na matričních úřadech (správní řízení, vidimace a legalizace) a 8 kontrol u obecních úřadů (vidimace a legalizace).

### **3.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

#### Úsek matrik, státního občanství a správní řízení

Na úseku matrik, státního občanství a správního řízení nebyla uložena nápravná opatření. V rámci kontrol byla poskytnuta metodická pomoc.

Jednalo se o následující pochybení:

- při provádění zápisů do matričních knih v případě oprav nebylo postupováno v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách,
- při zápisu do matričních knih a vydávání matričních tiskopisů nebylo postupováno v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách a Směrnice MV VA-95/60/2-2005,
- při vedení evidence a při likvidaci přísně zúčtovatelných tiskopisů (rodný list, oddací list, úmrtní list, vysvědčení právní způsobilosti k uzavření manželství a vysvědčení o právní způsobilosti ke vstupu do registrovaného partnerství) nebylo postupováno v souladu se Směrnicí MV k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství ze dne 19. 12. 2014, č. j. MV-151468/VS-2014,
- žádosti o změnu jména a příjmení neobsahovaly všechny náležitosti stanovené v § 75 zákona o matrikách,
- nesprávné stanovení výše správního poplatku v případě změny jména a příjmení.

#### Úsek správního řízení

Na úseku správního řízení nebylo uloženo žádné nápravné opatření.

#### Úsek vidimace a legalizace

Na úseku vidimace a legalizace nebylo uloženo žádné nápravné opatření.

Nedostatky formálního charakteru jsou odstraňovány na místě. V rámci kontrol je poskytována metodická pomoc.

## **4. ODDĚLENÍ KRAJSKÉHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU**

### **4.1. Úsek průmyslu a obchodu - oblast živnostenského podnikání (ŽP)**

#### **4.1.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů,
- b) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů,
- c) rozhodovací praxe živnostenských úřadů podle správního řádu a zákona o přestupcích,
- d) kontrolní činnost živnostenského úřadu, včetně plnění usnesení vlády ČR, ukládání pokut a vyřizování stížností,
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru,
- f) zvláštní odborná způsobilost podle zákona o úřednících územních samosprávných celků,
- g) vyhodnocování nestandardních dotazů do ISVS,
- h) fungování ObŽÚ jako centrální registrační místo,
- i) kontrola zpracování avíz ze základních registrů a veřejných rejstříků (od I. pol. 2019)
- j) kontrola zpracování Elektronických podání (EPO) (od II. pol. 2019)
- k) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech živnostenského podnikání.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2018.

#### **4.1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo realizováno na základě plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů, odborů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, celkem 9 kontrol, a to u ObŽÚ Sedlčany, Benešov, Slaný, Černošice, Český Brod, Mladá Boleslav, Mělník, Lysá nad Labem, Vlašim. Plány kontrol byly splněny.

#### 4.1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Z 9 kontrolovaných obecních živnostenských úřadů nebyly u tří úřadů zjištěny žádné nedostatky.

U 6 ObŽÚ byla zjištěna následující pochybení:

- v rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění pro závažné porušení živnostenského zákona nebyla odůvodněna závažnost porušení právního předpisu (rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu a § 58 odst. 3 živnostenského zákona) – zjištěno v 1 případě
- zápis do živnostenského rejstříku po vydání rozhodnutí o udělení koncese nebyl proveden do 5 pracovních dnů (rozpor s § 54 odst. 1 živnostenského zákona) – zjištěno v 1 případě
- chybně vyznačená doložka právní moci doložka právní moci na rozhodnutí (rozpor s § 91 odst. 4 a § 40 správního řádu) - zjištěno v 1 případě
- chybně vyznačená doložka právní moci na rozhodnutí (chybné počítání času – rozpor s § 40 správního řádu) - zjištěno ve 2 případech
- účastníku řízení bylo zasláno vyrozumění před vydáním rozhodnutí, následně byly v řízení doplněny podklady, ovšem účastník nebyl opětovně vyrozuměn o shromáždění podkladů (rozpor s § 36 odst. 3 správního řádu) – zjištěno v 1 případě
- k ohlášení živnosti řemeslné u právnické osoby nebylo připojeno prohlášení odpovědného zástupce, že souhlasí s ustanovením do funkce (rozpor s § 46 odst. 2 písm. h) živnostenského zákona) – zjištěno v 1 případě
- výrok rozhodnutí nebyl v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu a § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky – zjištěno v 1 případě
- kontrolní protokoly obsahovaly kromě kontrolního zjištění i závěr o spáchaném přestupku a informaci o trestu uloženém příkazem na místě (rozpor s § 12 kontrolního řádu) – zjištěno v 1 případě
- na úseku živnostenské kontroly bylo zjištěno nedodržení terminologie dle kontrolního řádu (úkony předcházející kontrole) - zjištěno ve 2 případech
- odůvodnění výše pokuty nebylo v souladu s kritérii stanovenými v § 37 zákona o přestupcích, ke kterým je třeba při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnout – zjištěno v 1 případě
- plán kontrol neobsahoval kontroly stanovené usneseními vlády a ani tyto kontroly nebyly ve sledovaném období prováděny – zjištěno ve 2 případech
- na příkazovém bloku v popisu skutku nebyl uveden čas spáchání skutku (rozpor s § 92 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky) – zjištěno v 1 případě
- v odůvodnění rozhodnutí bylo chybně uvedeno ustanovení zákona, podle kterého byla uložena povinnost nahradit náklady řízení – namísto § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byl chybně uveden § 79 odst. 5 správního řádu – zjištěno v 1 případě
- číslování jednotlivých výroků rozhodnutí nekorespondovalo s číslováním bodů v odůvodnění rozhodnutí, což bylo pro účastníka řízení matoucí

Na základě zjištění byla přijata opatření k nápravě.

Písemné informace o splnění uložených opatření k nápravě byly ve stanovených lhůtách kontrolovanými subjekty zaslány kontrolnímu orgánu. S výsledky kontrol byli vedoucí pracovníci ObŽÚ SK v obecné míře seznámeni na poradách KŽÚ.

Zjištěné nedostatky vyplývají z pochybení nebo opomenutí jednotlivých zaměstnanců. V případě správních řízení nebyla pochybení takového charakteru, aby bylo nutné zahájit řízení, které by vedlo ke změně nebo zrušení daných rozhodnutí.

## **4.2. Úsek zemědělství – oblast podnikání v zemědělství (ZP)**

### **4.2.1. Předmět kontrol**

- a) výkon státní správy v rozsahu stanoveném zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů
- b) vedení evidence zemědělských podnikatelů
- c) kontrola zemědělských podnikatelů
- d) rozhodovací praxe správních orgánů podle správního řádu
- e) personální a technické vybavení kontrolovaného odboru
- f) poskytování informací v přenesené působnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve věcech zemědělského podnikání.

### **4.2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno podle plánů kontrol na jednotlivá pololetí u vybraných obecních živnostenských úřadů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností 9 kontrol, a to u ObŽÚ Sedlčany, Benešov, Slaný, Černošice, Český Brod, Mladá Boleslav, Mělník, Lysá nad Labem, Vlašim. Plány kontrol byly splněny.

Kontrolovaným obdobím byl rok 2017-2018.

### **4.2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě**

Z 9 kontrolovaných obecních živnostenských úřadů nebyly u 8 zjištěny žádné nedostatky.

U 1 obecního živnostenského úřadu bylo zjištěno následující pochybení:

- na usnesení o vyřazení z evidence zemědělského podnikatele byla chybně vyznačena doložka právní moci, počítání času nebylo v souladu s § 40 správního řádu

Na základě zjištěného pochybení bylo přijato opatření k nápravě.

Písemná informace o splnění uloženého opatření byla ve stanovené lhůtě zaslána kontrolovaným subjektem kontrolnímu orgánu. S výsledky kontrol byli vedoucí pracovníci ObŽÚ SK v obecné míře seznámeni na poradách KŽÚ.

## **Odbor sociálních věcí**

(úsek „práce a sociálních věcí“)

### **1. ODDĚLENÍ SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ**

#### **1.1. Předmět kontrol**

- a) úkoly vyplývající z ustanovení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“), zejména:
  - úkoly vyplývající z umístění dítěte do zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ve smyslu § 29, § 30, § 42 ZSPOD,
  - úkoly vyplývající ze svěření dítěte do výchovy jiných osob dle § 19 ZSPOD,
  - úkoly spojené se zprostředkováním osvojení a pěstounské péče ve smyslu § 19a, § 21 ZSPOD,
  - úkoly spojené s vyhodnocování situace ohroženého dítěte dle § 10 ZSPOD,
  - zpracování a realizace individuálního plánu ochrany dítěte dle § 10 ZSPOD,
  - zpracování a obsah dohod o výkonu pěstounské péče dle § 47b ZSPOD.
- b) vedení a obsah spisové dokumentace ve smyslu Směrnice MPSV č. j. 2013/26780-21, ze dne 19. 9. 2013,
- c) správní řízení v oblasti sociálně-právní ochrany dětí dle § 13 a § 55 ZSPOD, a jejich soulad se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,



- d) poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na úseku sociálně-právní ochrany dětí,
- e) Standardy kvality výkonu sociálně-právní ochrany dětí dle ustanovení § 9a odst. 3 a 4 ZSPOD ve smyslu Přílohy č. 1 Vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí., a jejich naplňování v praxi.

## **1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 byly provedeny celkem 9 kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností:

- Městský úřad Sedlčany – leden 2019 (následná kontrola)
- Městský úřad Nymburk – únor 2019
- Městský úřad Mladá Boleslav – březen 2019
- Městský úřad Beroun – duben 2019
- Městský úřad Poděbrady – květen 2019
- Městský úřad Kutná Hora – září 2019
- Městský úřad Říčany – říjen 2019
- Městský úřad Slaný – listopad 2019
- Městský úřad Mnichovo Hradiště – prosinec 2019

Kontroly orgánů sociálně právní ochrany dětí byly provedeny 3-člennou kontrolní skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Kontroly pověřených osob byly prováděny 2člennou skupinou složenou z pracovníků oddělení sociálně-právní ochrany dětí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Pověření k provedení kontroly u OSPOD a u pověřených osob bylo vydáno ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje.

Celkem bylo zkontrolováno **236** spisů vedených orgány sociálně-právní ochrany dětí.

## **1.3. Hodnocení kontrol**

Zásadním problémem se jeví dodržování některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k dodržení práv dítěte a přijímání adekvátních a na sebe navazujících opatření sociálně-právní ochrany. Opakovaným jevem na řadě kontrolovaných OSPOD se stává zajišťování práva dítěte na informace o všech skutečnostech, které se jej dotýkají, a zajištění práva dítěte být ve věcech, jež se jej bezprostředně dotýkají, slyšeno. V roli kolizního opatrovníka pak OSPOD v některých případech nedostatečně chránil zájmy dítěte tím, že nenavrhl soudu jeho výslech a zjištění názoru dítěte samotným soudem.

Stále se jeví jako problematické, i když ne již v takové míře správně identifikovat potřeby dítěte v rámci vyhodnocení situace dítěte a rodiny a definovat konkrétní cíle v individuálním plánu ochrany dítěte, ačkoli je vyhodnoceno jako ohrožené.

Ani jeden z kontrolovaných subjektů nenaplnil bezezbytku standardy kvality poskytování sociálně-právní ochrany dětí. Z provedených kontrol lze stěží zobecňovat, nicméně je možné konstatovat, že mnohá kritéria, zejména kritéria zabývající se podmínkami pro výkon SPO a personálním zajištěním nejsou úspěšně splnitelná zejména pro technické kapacity budov. Opakovaně nenaplněnými kritérii se staly ty, které bezprostředně souvisejí s poskytováním SPO v jednotlivých kauzách, resp. jejich naplňování v praxi, tj. kritéria 8a, 8b, 8c, 9c, 9d. Problematickým se stalo kritérium 6c při naplňování povinnosti absolvovat pracovníky zařazenými k výkonu SPOD odborné semináře a kurzy akreditované MPSV v rozsahu 6 dnů/1 kalendářní rok, neboť nabídka odborných seminářů akreditovaných MPSV je nedostatečná, často se opakující v tématech, a nepokrývající všechny odbornosti, zejména problematiku kurately pro děti a mládež.

#### 1.4. Uložená opatření k nápravě

Kontrolované osoby byly vyzvány v protokole o kontrole k podání písemné zprávy o odstranění kontrolních zjištění ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolované osoby (OSPOD a pověřené osoby) lhůtu k podání zprávy splnily.

## 2. ODDĚLENÍ SOCIÁLNÍ PRÁCE A REGISTRACE

### 2.1. Předmět kontrol

Kontrola byla zaměřena na:

- koordinaci poskytování sociálních služeb a realizace činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a to i na úseku činnosti sociálního pracovníka se specializací sociálního kurátora,
- provádění činnosti sociální práce při řešení situace osob v hmotné nouzi podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů,
- stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů,
- ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,
- správnost aplikace zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na úseku stanovení úhrad za poskytnutí stravy a péče dítěti umístěného v domově pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy, výchovného nebo předběžného opatření a ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění,
- technické a personální podmínky obce, a to i z hlediska zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů. Kontrola této oblasti bude zaměřena zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost,
- uzavírání smluv o poskytnutí sociální služby v souladu s § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů,
- kontrola v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 8 zákona 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin, ve znění pozdějších předpisů. Obec s rozšířenou působností ve svém správním obvodu plní úkoly napomáhající výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti.

### 2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2019 bylo provedeno 11 kontrol na těchto úradech:

- **Městský úřad Slaný**, ve dnech 6. 2. - 8. 2. 2019  
Kontrolované období: 1. 2. 2018 – 31. 1. 2019
- **Městský úřad Mělník**, ve dnech 25. 2. – 27. 2. 2019  
Kontrolované období: 1. 2. 2018 – 31. 1. 2019
- **Městský úřad Benešov**, ve dnech 18. 3 – 20. 3. 2019  
Kontrolované období 1. 3. 2018 – 28. 3. 2019
- **Městský úřad Jílové u Prahy**, dne 27. 5. 2019

- Kontrolované období: 1. 5. 2018 – 30. 4. 2019
- **Městský úřad Březnice**, dne 5. 6. 2019  
Kontrolované období: 1. 6. 2018 – 31. 5. 2019
- **Městský úřad Votice**, ve dnech 20. 6. – 21. 6. 2019  
Kontrolované období: 1. 6. 2018 – 31. 5. 2019
- **Městský úřad Dobříš**, ve dnech 26. 6. – 28. 6. 2019  
Kontrolované období: 1. 6. 2018- 31. 5. 2019
- **Městský úřad Vlašim**, ve dnech 16. 9. -17. 9. 2019  
Kontrolované období: 1. 9. 2018- 31. 8. 2019
- **Městský úřad Kostelec nad Černými lesy**, dne 9. 10. 2019  
Kontrolované období 1. 10. 2018- 30. 9. 2019
- **Městský úřad Český Brod**, ve dnech 18. 11. – 20. 11. 2019  
Kontrolované období: 1. 11. 2018 – 31. 10. 2019
- **Městský úřad Rakovník**, ve dnech 2. 12. – 4. 12. 2019.  
Kontrolované období: 1. 9. 2018 – 30. 11. 2019

### 2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- a) **§ 27 – nesprávné vyhodnocení účastníků řízení**  
V rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění je jako účastník řízení uvedena i Česká správa sociálního zabezpečení, která účastníkem řízení není. České správě sociálního zabezpečení se pravomocné rozhodnutí může na žádost účastníků řízení zaslat k informaci o změně příjemce dávky.
- b) **§ 32 – nebyl ustanoven opatrovník pro řízení**  
Ze spisové dokumentace, a především z vyjádření lékaře, je zřejmé, že účastník řízení nemůže v řízení samostatně jednat a je nezbytné k hájení jeho práv ustanovit opatrovníka.
- c) **§ 68 odst. 2 – ve výroku rozhodnutí nejsou označeni účastníci podle § 27 odst. 1.**  
V řízení o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění nebyly vydány stejnopisy rozhodnutí. Každé písemné rozhodnutí ve výroku, které bylo doručeno účastníkům řízení, obsahuje jen jednoho účastníka, ačkoliv se jedná o stejné řízení s více účastníky
- d) **§ 27 – nesprávné vyhodnocení účastníků řízení**  
Ve výroku rozhodnutí o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění je uvedena i Česká správa sociálního zabezpečení, které se pravomocné rozhodnutí zasílá na žádost účastníků řízení pouze k informaci o změně příjemce dávky.
- e) **§ 32 – nebyl ustanoven opatrovník pro řízení**  
Ze spisové dokumentace, a především z vyjádření lékaře, je zřejmé, účastník řízení nemůže v řízení samostatně jednat a je nezbytné k hájení jeho práv ustanovit opatrovníka.
- f) **§ 50 – spis neobsahuje dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí**  
Spis neobsahuje důkaz, že oprávněná osoba je poživitelem dávky důchodového pojištění.
- g) **§ 68 odst. 2 – výrok rozhodnutí neobsahuje všechny právní předpisy, podle nichž bylo rozhodováno**  
Ve výroku rozhodnutí chybí právní předpis, který upravuje podmínky pro ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového, tj. § 118 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.  
**§ 68 odst. 2 – ve výroku rozhodnutí nejsou označeni účastníci podle § 27 odst. 1**  
V řízení o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění nebyly vydány stejnopisy rozhodnutí. Každé písemné rozhodnutí ve výroku, které bylo doručeno účastníkům řízení, obsahuje jen jednoho účastníka, ačkoliv se jedná o stejné řízení s více účastníky.

### **Uložená opatření k nápravě:**

Správní řízení vést v souladu s § 27, §32, § 50 a § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Termín k odstranění zjištěných nedostatků: ihned a trvale.

**O nápravě zjištěných nedostatků bude provedena následná kontrola. Kontrola bude zařazena do plánu kontrolní činnosti na II. pololetí roku 2020.**

### **2.4. Shrnutí**

Nejčastější nedostatky byly zjištěny při aplikaci zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Nedostatky byly s kontrolovanými subjekty na místě projednány a bylo uloženo postupovat v souladu s právními předpisy ihned a trvale.

V jednom případě bylo o nápravě zjištěných nedostatků uloženo provedení následné kontroly, která bude zařazena do plánu kontrolní činnosti na II. pololetí roku 2020.

## **Odbor životního prostředí a zemědělství**

(úsek „zemědělství“ a úsek „životního prostředí“)

### **1. ODDĚLENÍ ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ**

#### **1.1. Předmět kontrol**

Výkon přenesené působnosti shora uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku lesního hospodářství, ochrany ZPF, myslivosti, ochrany zvířat proti týrání a rybářství. Dále dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou správnost.

#### **1.2. Počet vykonaných kontrol**

Počet provedených kontrol: 7+1

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2019):

- Město Černošice, Město Český Brod, Město Rakovník, Statutární město Kladno, Město Vlašim, Město Nymburk a Město Mělník
- Mimořádná kontrola Města Kolín

Plán kontrol pro rok 2019 byl splněn.

#### **1.3. Hodnocení kontrol**

Město Černošice (26. 11. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku myslivosti – připojování doručenek k zasílaným písemnostem a dále na úseku rybářství – řádně zakládat všechny podklady pro ustanovení rybářských stráží – především slib RS.

Město Rakovník (28. 11. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období byly podány 2 žádosti

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví – bezchybní vymezení účastníků řízení dle § 27 odst. 1 SŘ.

#### Statutární město Kladno (19. 11. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví – detailnější odůvodnění udělených výjimek ze zákona.

#### Město Mělník (5. 12. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví – detailnější odůvodnění správních rozhodnutí.

#### Město Český Brod (3. 12. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví, ochrany ZPF a myslivosti - detailnější odůvodnění správních rozhodnutí, ve výrokové části uvádět účastníky řízení dle 27 odst. 1 SŘ a správní orgán bude postupovat dle § 17 SŘ – vedení spisu.

#### Město Nymburk (21. 11. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví, ochrany ZPF a myslivosti - detailnější odůvodnění správních rozhodnutí, ve výrokové části uvádět účastníky řízení dle 27 odst. 1 SŘ a správní orgán bude postupovat dle § 17 SŘ – vedení spisu.

#### Město Vlašim (14. 11. 2019):

Bylo konstatováno, že činnost orgánu státní správy lesů m, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření byla uložena pouze na úseku lesnictví, ochrany ZPF a myslivosti - detailnější odůvodnění správních rozhodnutí, ve výrokové části uvádět účastníky řízení dle 27 odst. 1 SŘ a správní orgán bude postupovat dle § 17 SŘ – vedení spisu. V souhlasech o odnětí ZPF bude uváděn správný §, tedy § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF.

#### Město Kolín (12. 11. 2019) – mimořádná kontrola přenesené působnosti na úseku myslivosti (podnět MZe) :

Bylo konstatováno, že orgánu státní správy myslivosti postupuje při ustanovování mysliveckých hospodářů nad rámec zákona. Nápravná opatření byla uložena na úseku myslivosti: orgán státní správy myslivosti nebude při ustanovování mysliveckých hospodářů přezkušovat ustanovované myslivecké

hospodáře, Není zákonná opora ve vztahu k přezkušování ze znalosti právních předpisů a problematiky.

#### **Zjištěné nedostatky:**

Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky:

- V rozhodnutích nebyl uveden zákon 128/2000 Sb., o obcích.
- Nepřesné vymezení okruhu účastníků řízení.
- Spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu.

Při vyřizování dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nebyly shledány nedostatky.

#### **1.4. Uložená opatření k nápravě**

Byla navržena průběžná nápravná opatření. Ověření plnění nápravných opatření bude provedeno v průběhu další kontroly.

## **2. ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY**

### **2.1. Předmět kontrol**

Kontrola výkonu přenesené působnosti, kterou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK), vykonávají orgány ochrany přírody, v rozsahu svěřeném obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. Dodržování prováděcích vyhlášek k ZOPK. Dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

### **2.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno 10 řádných kontrol výkonu přenesené působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dle plánu kontrol na rok 2019: t

- MěÚ Černošice – 31. 1. 2019
- MěÚ Hořovice – 14. 2. 2019
- Magistrát města Kladna – 19. 3. 2019
- MěÚ Kolín – 11. 4. 2019
- MěÚ Kralupy n.Vlt. – 28. 5. 2019
- MěÚ Mělník – 24. 9. 2019
- Magistrát města Mladá Boleslav – 17. 10. 2019
- MěÚ Mnichovo Hradiště – 24. 10. 2019
- MěÚ Neratovice – 26. 11. 2019
- MěÚ Rakovník – 10. 12. 2019.

Plán kontrol pro rok 2019 byl splněn.

### **2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Nejčastějšími chybami byly ne zcela přesné formulace výroku, nekonkrétní odůvodnění a drobné procesní vady.

Zjištěné nedostatky však nebyly závažného charakteru a lze je přičíst patrně nedostatečnému proškolení zaměstnanců a z části i příliš komplikované úpravě, v níž jsou některá ustanovení ne zcela jasná, nebo umožňují různý výklad.

## **2.4. Uložená opatření k nápravě**

Vzhledem k charakteru nedostatků postačilo projednání nedostatků na místě, nebyla proto uložena žádná opatření k nápravě.

## **3. ODDĚLENÍ VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

### **3.1. Předmět kontrol**

Výkon přenesené působnosti níže uvedených obcí s rozšířenou působností na úseku vodního hospodářství, dle zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., ú územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace týkající se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a to zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a věcnou správnost.

### **3.2. Počet kontrol**

Počet provedených kontrol - 4

Kontroly provedené dle plánu kontrol (rok 2019):

- Městský úřad Poděbrady – 10. 4. 2019
- Městský úřad Příbram – 5. 6. 2019
- Městský úřad Černošice – 20. 11. 2019
- Městský úřad Čáslav – 27. 11. 2019

Plán kontrol pro rok 2019 byl splněn.

### **3.3. Hodnocení kontrol**

MěÚ Poděbrady (10. 4. 2019):

Byla provedena kontrola celkem 4 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky. Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Příbram (5. 6. 2019):

Byla provedena kontrola celkem 5 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na vysoké odborné úrovni. Byla provedena kontrola 1 žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla vyřízena v souladu se zákonem. Řízení jsou vedena kvalitně a v souladu s platnou právní úpravou. Vzhledem ke zvýšenému množství agendy v souvislosti s novelou stavebního a vodního zákona a nutností provádění kontrolních prohlídek staveb a vodoprávních dozorů bylo doporučeno posílení oddělení o jednoho odborného pracovníka. Nápravná opatření nebyla navržena.

MěÚ Černošice (20. 11. 2019):

Byla provedena kontrola celkem 9 spisů. Bylo konstatováno, že činnost vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Drobné nedostatky byly projednány s Nápravná opatření se nenavrhují.

Byla provedena kontrola celkem 9 spisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky s jednotlivými pracovníky. Byla provedena kontrola 2 žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která byla vyřízena v souladu se zákonem. Řízení jsou vedena kvalitně a v souladu s platnou právní úpravou. Nápravná opatření se nenavrhují.

#### MěÚ Čáslav (27. 11. 2019):

Byla provedena kontrola celkem 5 spisů, V kontrolovaném období nebyla podána žádná žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Drobné nedostatky byly projednány s jednotlivými pracovníky Nápravná opatření nebyla navržena.

#### **3.4. Uložená opatření k nápravě**

Nebyla navržena žádná nápravná opatření. Nedostatky a nepřesnosti v kontrolovaných spisech byly na místě projednány s jednotlivými referenty a vedoucím odboru. Jednalo se především o tyto nedostatky:

- Chybné vyznačení právní moci
- Chybné uvádění kompetence vodoprávního úřadu podle § 106 vodního zákona (správně má být § 106 odst. 1 vodního zákona)
- Žádost byla podána na již neplatném formuláři dle vyhlášky č. 432/2001 S., místo aktuálně platní vyhlášky ř. 183/2018 Sb. V podmínkách rozhodnutí byly uváděny nadbytečné podmínky vyplývající obecně z právních předpisů případně podmínky, které nejsou vymahatelné a odkazy na celé normy, které nejsou závazné. Některé podmínky jsou formulovány tak, že nejsou vymahatelné a kontrolovatelné.
- Neuvádění souřadnic X, Y souřadnicového systému JTSK do výroku rozhodnutí.
- Nerozdělování účastníků řízení zvlášť pro stavební řízení a zvlášť pro nakládání s vodami
- Spis nebyl veden v souladu s ust. § 17 správního řádu

### **4. ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ**

#### **4.1. Předmět kontrol**

- výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ovzduší obcí s rozšířenou působností dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší),
- dodržování prováděcích vyhlášek ke shora uvedenému zákonu,
- dodržování správního procesu dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění,
- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,
- dodržování postupu vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

#### **4.2. Počet kontrol**

V roce 2019 bylo provedeno celkem 10 kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší v rámci metodické a kontrolní činnosti vzhledem k obcím s rozšířenou přenesenou působností dle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o kontrolu:

- MěÚ Brandýs nad Labem – 14. 05. 2019
- MěÚ Čáslav – 23. 05. 2019
- MěÚ Kralupy nad Vltavou – 11. 06. 2019
- MěÚ Příbram – 27. 05. 2019
- MěÚ Rakovník – 19. 06. 2019
- MěÚ Beroun – 21. 10. 2019
- MěÚ Neratovice – 24. 10. 2019
- MěÚ Nymburk – 23. 10. 2019
- MěÚ Slaný – 26. 11. 2019
- MěÚ Sedlčany – 03. 12. 2019



### 4.3. Hodnocení kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon přenesené působnosti na úseku veřejné správy obcí s rozšířenou působností dle zákona o ochraně ovzduší, především pak na vydávání závazných stanovisek (§ 11 odst. 3) k umístění, provedení a užívání stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Dále bylo podle zákona o ochraně ovzduší kontrolováno ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o ochraně ovzduší podle ustanovení § 22 a § 23 zákona o ochraně ovzduší a dodržování ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší (zpřístupňování informací na webových stránkách).

U devíti ORP byla vyskytující se pochybení formálního charakteru, nejčastěji správné určení názvu subjektu, se kterým bylo jednáno a drobné vady v odůvodnění.

U ORP Sedlčany bylo zjištěno, že orgán ochrany ovzduší neprovádí bez zbytečného odkladu zveřejňování informací dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, o podaných žádostech o závazné stanovisko a o závazných stanoviscích, která byla vydána na základě těchto žádostí.

### 4.4. Uložená opatření k nápravě

Výkon státní správy na úseku ochrany ovzduší kontrolovaných obcí s rozšířenou působností byl prováděn na velmi dobré či dobré úrovni, nebyly shledány žádné zásadní chyby či nedostatky ve vedené agendě ochrany ovzduší.

Formální pochybení byla vytknuta na místě, řádně vysvětlena a žádná nápravná opatření nebyla stanovena. Pokud byly zjištěny drobné nedostatky, byla poskytnuta metodická pomoc k odstranění těchto nedostatků.

ORP Sedlčany uložil kontrolní orgán nápravné opatření – realizaci povinnosti uvedené v ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší – zveřejňování informací o žádostech a závazných stanoviscích na jejich základě vydaných – zpětně za rok 2018 a 2019, a to do 01. 01. 2020. Kontrola tohoto opatření byla provedena 02. 01. 2020.

## 5. ODDĚLENÍ NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

### 5.1. Předmět kontrol

Kontrola přenesené působnosti vykonávané podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) byla zaměřena konkrétně na:

- vydávání souhlasů k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování odpadů (§ 79 odst. 1 písm. c);
- ukládání pokut a nápravných opatření v souvislosti s porušováním povinností stanovených zákonem o odpadech (§ 79 odst. 1 písm. i);
- vydávání vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů a vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady (§ 79 odst. 4 písm. a, b, c a d);
- vedení evidence podle zákona o odpadech (79 odst. 1 písm. písm. d);
- vlastní kontrolní činnost (§ 79 odst. 1 písmeno f)
- poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti odpadového hospodářství.

V prvním pololetí roku 2019 se kontroly zaměřily na činnost ORP v období leden – prosinec 2018 a ve druhém pololetí na činnost ORP v období až do června 2019. Celkově bylo zkontrolováno 16 vydaných rozhodnutí (z toho 2 rozhodnutí o udělení souhlasu k upuštění od třídění nebo odděleného

shromažďování odpadů a 14 rozhodnutí o uložení pokuty za porušení povinnosti stanovených zákonem o odpadech). Kontrolovalo se i plnění případných opatření uvedených v protokolu z předcházející kontroly. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v oblasti odpadového hospodářství nebyly v kontrolovaném období požadovány.

## **5.2. Počet kontrol**

Pracovníci oddělení provedli za hodnocené období 8 kontrol – Město Lysá nad Labem (23. 5. 2019), Město Benešov (29. 5. 2019), Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (19. 6. 2019), Město Český Brod (27. 6. 2019), Město Kutná Hora (22. 10. 2019), Město Poděbrady (5. 11. 2019), Magistrát města Kladna (28. 11. 2019), Město Hořovice (4. 12. 2019).

## **5.3. Hodnocení kontrol**

Výkon přenesené působnosti byl v roce 2019 prováděn na městských úřadech na velmi dobré úrovni a v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími předpisy. Správní řízení probíhala dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění. V rámci kontrol se vyskytla zjištění, která neměla v daných případech vliv na zákonnost vydaných rozhodnutí a stanovisek a byla na místě probrána s odpovědným pracovníkem na úseku odpadového hospodářství (např. ve výroku sankčních rozhodnutí přesněji specifikovat správní delikt). Na zaslané podněty a upozornění na možná porušení zákona o odpadech je odpovědnými pracovníky reagováno a sami aktivně kontrolují činnost původců odpadů a oprávněných osob.

## **5.4. Uložená opatření k nápravě**

V daném období nebylo uděleno žádné nápravné opatření ani nebyly shledány žádné důvody pro obnovu řízení. V rámci kontrol poskytoval kontrolní orgán metodickou pomoc.

# **Odbor finanční**

(úsek „finance“)

## **ODDĚLENÍ DANÍ A POPLATKŮ**

### **1.1. Předmět kontrol**

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti obcí bylo dodržování zákonnosti při správě místních poplatků a vedení poplatkového řízení dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za období roku 2018 a postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se agendy místních poplatků dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### **1.2. Počet kontrol**

V souladu s plánem bylo v roce 2019 celkem provedeno 17 řádných kontrol. Kontroly byly provedeny u obcí všech stupňů dle rozsahu výkonu přenesené působnosti s ohledem na skutečnost, aby byla ve sledovaném tříletém kontrolním období, tj. od roku 2017 až do konce roku 2019, u každé obce s rozšířenou působností Středočeského kraje provedena alespoň jedna kontrola:

- Obecní úřad Ořech 17. 01. 2019
- Městský úřad Nové Strašecí 05. 02. 2019
- Městský úřad Hořovice 28. 02. 2019
- Městský úřad Unhošť 19. 03. 2019
- Městský úřad Čáslav 29. 03. 2019
- Městský úřad Slaný 02. 04. 2019
- Městský úřad Březnice 23. 04. 2019

- Magistrát města Mladá Boleslav 30. 05. 2019
- Městský úřad Kostelec nad Černými lesy 05. 09. 2019
- Městský úřad Dobříš 10. 09. 2019
- Obecní úřad Dolní Břežany 19. 09. 2019
- Městský úřad Beroun 24. 09. 2019
- Městský úřad Poděbrady 10. 10. 2019
- Městský úřad Dobřichovice 31. 10. 2019
- Městský úřad Králův Dvůr 21. 11. 2019
- Městský úřad Český Brod 26. 11. 2019
- Městský úřad Hostivice 05. 12. 2019

### 1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ke kontrole byly vybrány spisy na základě předložených výkazů nedoplateků za kontrolované období roku 2018 a to za účelem zjištění stavu o zajištění pohledávek místních poplatků.

Spisy obsahovaly písemnosti daňového řízení (upozornění na nedoplatek a platební výměry). Obec je oprávněna v souladu s ustanovením § 148 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, zajistit nedoplatek v základní tříleté lhůtě pro stanovení místního poplatku. Počátek této lhůty je odvozen ode dne, v němž se stal místní poplatek splatným.

Při kontrole byla též konzultována problematika místních poplatků z důvodu zaměření kontrolního orgánu na metodickou pomoc. Kontrolující též informovali o připravované významné novele zákona o místních poplatcích (účinnost od 01. 01. 2020).

Provedenými kontrolami agendy místních poplatků nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky. Případná pochybení byla správcem daně řešena na místě.

V roce 2019 nebyla uložena žádná opatření k nápravě.

Kontrolním orgánem byl v jednom případě prověřen postup obce jako povinného subjektu při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se správy místních poplatků a vedení poplatkového řízení. Žádosti byly vyřízeny v souladu se zákonem.

Závěrem lze konstatovat, že agenda místních poplatků u kontrolovaných obcí je vedena v souladu s platnou právní úpravou.

## Odbor Bezpečnostní ředitel

(úsek „krizového řízení“)

### ODDĚLENÍ IZS A OBRANY

Kontrolní činnost (*úsek krizového řízení*) v působnosti odboru Bezpečnostní ředitel – oddělení IZS a obrany (dále jen OIZSO) byla v roce 2019 zaměřena především na:

- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (*v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů*),
- zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (*v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy*),

- zajišťování připravenosti správního obvodu ORP k realizaci přidělového systému [v souladu se zákonem č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy)],
- plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zajištění životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy, zabezpečení mobilizace a přípravu k zajišťování obrany ČR (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování /branný zákon/),
- plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ za příslušné roky,
- prověření způsobu vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti státní správy v oblasti krizového řízení uplatněných ze strany fyzických nebo právnických osob (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) a postup ze strany obce jako povinného subjektu, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

Ze všech kontrol jsou pořizovány protokoly o provedené kontrole s podrobným popisem a výsledkem kontrolních zjištění jednotlivých oblastí.

Kontrolní činnost u ORP za oblast působnosti podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) je řešena v gesci HZS kraje v součinnosti s krajským úřadem (dále jen „KÚ“), kde členem kontrolní komise je určený (ředitelem KÚ písemně pověřený) odborný referent KÚ – OIZSO.

### 1.1. Předmět kontrol

#### a) Objekt kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ Podle schválených pololetních plánů kontrolní činnosti jsou objektem kontroly výkonu přenesené působnosti státní správy orgány obce s rozšířenou působností a dotčené úseky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (odborníky, oddělení, referáty, samostatní referenti), které zajišťují agendy přípravy na řešení mimořádných událostí a krizových situací, přípravy na řešení hospodářských opatření pro krizové stavy (dále jen „HOPKS“) včetně přípravy opatření po vyhlášení krizových stavů a přípravy opatření k zajišťování obrany státu.

#### b) Předmět kontroly (u všech ORP stejné):

- ✓ Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva (v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů).
- ✓ Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, plánování nezbytných dodávek, aktualizace „Plánu nezbytných dodávek“, zajištění činnosti umožňující přijetí regulačních opatření (v souladu se zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy).
- ✓ Zajišťování připravenosti správního obvodu ORP k realizaci přidělového systému [v souladu se zákonem č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy)].
- ✓ Plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu (v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování /branný zákon/).
- ✓ Plnění úkolů ze „Zaměření činnosti ORP v oblasti krizového řízení“ v roce 2017 (č.j. 002823/2017/KUSK ze dne 6. 1. 2017), v roce 2018 (č.j.: 000595/2018/KUSK ze dne 2. 1. 2018) a průběžné plnění úkolů a opatření vyplývající ze „Zaměření činnosti“ v roce 2019.

- ✓ Prověření způsobu vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obce v oblasti krizového řízení (*podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*) a postup ze strany obce jako povinného subjektu, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

## 1.2. Počet vykonaných kontrol

- Plánovaný počet kontrol – 9;
- Počet uskutečněných kontrol – 9;
- Kontroly provedeny u ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (22. února 2019), Čáslav (29. března 2019), Kolín (29. dubna 2019), Kralupy nad Vltavou (dne 24. května 2019), Mělník (27. června 2019), Nymburk (24. září 2019), Poděbrady (18. října 2019), Říčany (25. října 2019), Votice (21. listopadu 2019);

## 1.3. Hodnocení kontrol

### a) Zhodnocení zjištěného stavu

- ✓ Plánovací a rozhodovací dokumentace v kontrolovaných oblastech je zpracována podle požadavků a zabezpečuje připravenost kontrolovaných ORP na řešení mimořádných událostí, krizových situací a výkon přenesené působnosti státní správy v uvedených oblastech podle předmětu kontroly.
- ✓ Při kontrolách byla stanovena kontrolujícím (KÚ) různá dílčí doporučení a opatření, která ale neměla závažný vliv na zabezpečení plnění povinností stanovených právními předpisy.

## 1.4. Uložená opatření k nápravě

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav)
  - ✓ Nebyla přijata žádná opatření.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Čáslav)
  - ✓ Nebyla přijata žádná opatření.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Kolín)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění instalace SW aplikace KRIZDATA. Kontrolní komise doporučila (*MěÚ Kolín*) ve spolupráci s IT MěÚ zajistit instalaci SW aplikace KRIZDATA do PC uživatele (*včetně MS Access, který je vyžadován pro funkčnost SW KRIZDATA*) z důvodu zajištění plnění opatření v systému nouzového hospodářství v případech výpadku internetu.
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Kolín*) pro zabezpečení činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM ještě další zaměstnance MěÚ Kolín.
  - ✓ Bylo přijato doporučení ke zvýšení efektivnosti zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy. Kontrolní komise doporučila (*MěÚ Kolín*) ke zlepšení schopnosti efektivně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a plnohodnotně dostát povinnostem stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace zabezpečit náležitou personální zastupitelnost na úseku krizového řízení.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Kralupy nad Vltavou)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Kralupy nad Vltavou*) pro zabezpečení činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM ještě další zaměstnance MěÚ Kralupy nad Vltavou.

- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Mělník)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Mělník*) pro zajištění činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM případně ještě další zaměstnance MěÚ Mělník.
  - ✓ Bylo přijato doporučení k pracovišti krizového řízení ORP. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Mělník*) aby v návaznosti na povinnost úřadu v souladu s § 19 odst. 2 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon) zřídit tzv. „pracoviště krizového řízení“, v tomto smyslu dotčené pracoviště krizového řízení formálně organizačně a personálně zakotvilo ve vnitřní struktuře Městského úřadu Mělník (*např. řád, směrnice*).
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Nymburk)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Nymburk*) pro zajištění činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM případně ještě další zaměstnance MěÚ Nymburk.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Poděbrady)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Poděbrady*) pro zajištění činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM případně ještě další zaměstnance MěÚ Poděbrady.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Říčany)
  - ✓ Bylo přijato doporučení k zajištění zastupitelnosti. Kontrolní komise doporučila (*vedení MěÚ Říčany*) pro zajištění činnosti a provozu IS HOPKS v době krizových stavů a zajištění zastupitelnosti určit a zaškolit do uživatelských rolí pro ovládání IS KRIZKOM případně ještě další zaměstnance MěÚ Říčany.
- Opatření k nápravě nedostatků (ORP Votice)
  - ✓ Nebyla přijata žádná opatření.

### 1.5. Všeobecné závěry z kontrolní činnosti

- ✓ Ze získaných zkušeností z kontrolní činnosti u ORP vyplývá, že úroveň zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení mimořádných událostí a krizových situací, plánování ND v systému HOPKS, přípravu a zabezpečení opatření umožňujících přijetí regulačních opatření, plánování opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zabezpečení životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy při zajišťování přípravy obrany státu a plnění úkolů ze „Zaměření činnosti obcí s rozšířenou působností v oblasti krizového řízení“ včetně odborných znalostí odpovědných pracovníků je kvalitativně na vyšší úrovni u těch ORP, kde je oblast krizového řízení plněna a zajišťována samostatně bez kumulace s jinou funkční náplní.
- ✓ U kontrolovaných ORP se objevují negativní tendence, kdy se funkční náplně dotčených referentů krizového řízení u ORP kumulují a vzájemně spojují působnosti z více oblastí, což má přímý vliv na kvalitu a schopnost plnohodnotně zajišťovat výkon přenesené působnosti státní správy v dotčených oblastech a především dostát povinnostem a opatřením stanovených právními předpisy k zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na mimořádné události a krizové situace. Připravenost orgánů obcí s rozšířenou působností na řešení mimořádných událostí a krizových situací je sice obecně zajišťována a zabezpečuje výkon přenesené působnosti státní správy, ale v mnoha případech na úkor kvality a v případě vzniku krizového stavu i akceschopnosti orgánů krizového řízení ORP.
- ✓ Pro eliminaci uváděných negativních tendencí v plnění přenesené působnosti státní správy je doporučeno prostřednictvím gestora krizového zákona prosadit jednoznačné vymezení

pojmu pracoviště krizového řízení (*personální zajištění*), užívané krizovým zákonem resp. zavedení systémového postavení organizačních celků odpovědných za krizové řízení zejména na územní úrovni (*zakotvení personálního zajištění pracoviště krizového řízení*). Podobně je důležité řešit kompetence a úlohu bezpečnostních rad krajů a obcí s rozšířenou působností, které novelou krizového zákona byly z úrovně koordinačních orgánů postaveny pouze do role poradních orgánů.

## Odbor územního plánování a stavebního řádu

(úsek „místní rozvoj“ a úsek „RÚIAN“)

### 1. ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

#### 1.1. Předmět kontrol

- a) Správnost procesního postupu a rozhodování stavebního úřadu při vyřizování návrhů, žádostí a ostatních podání podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), včetně dodržení lhůt pro vyřízení jednotlivých podání, podmínky tohoto stavebního a vyvlastňovacího úřadu pro odborné rozhodování o stavebně technických náležitostech a rozhodování o vyvlastnění.
- b) Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

#### 1.2. Počet vykonaných kontrol

- ad a) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2019 byla provedena kontrola u 36 stavebních úřadů.
- ad b) Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2019 bylo provedeno 36 kontrol na úseku RÚIAN. Tyto kontroly probíhaly souběžně s kontrolami stavebních úřadů, tj. bylo zkontrolováno 36 stavebních úřadů.

#### 1.3. Hodnocení kontrol, uložena opatření k nápravě

- ad a) Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nemusela být uložena nápravná opatření. Zjištěny byly pouze drobné nedostatky ve vedení spisů.
- ad b) Z kontrol obcí, které mají stavební úřad, vyplývá, že v rámci zápisu do ISÚI nedochází k žádným nedostatkům a pochybením a kontrolované úřady se systémem bez problému pracují. Kontrolní orgán upozornil stavební úřad na potřebu řešení kontrol v souladu se zákonem.

### 2. ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

#### 2.1. Předmět kontrol

Správnost procesního postupu při pořizování územních plánů, regulačních plánů, územně plánovacích podkladů a vymezování zastavěného území podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně dodržování lhůt.

#### 2.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2019 bylo provedeno 10 plánovaných kontrol úřadů územního plánování.



### 2.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Při kontrolách nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky a nebyla uložena nápravná opatření.

## Odbor kultury a památkové péče

### 1. ODDĚLENÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

#### 1.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo zejména zjišťování dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 66/1988 Sb.“), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jakož i případných opatření přijatých při předchozí kontrole. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018. Při kontrole byla využita metoda náhodného výběru vzorku spisů z kontrolovaného období.

Všechny kontrolované osoby byly s předstihem informovány o obsahu kontroly, konkrétním termínu jejího provedení a požadavcích kontrolního orgánu.

Proti protokolům o kontrolách nebyly podány námitky.

#### 1.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2019 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, na 1. a 2. pololetí roku 2019 vykonáno na úseku státní památkové péče 8 kontrol. Kontrolovány byly tyto obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

- v 1. pololetí roku 2019:
  - Městský úřad Beroun
  - Magistrát města Neratovice
  - Městský úřad Nymburk
  - Městský úřad Votice
- ve 2. pololetí roku 2019:
  - Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
  - Městský úřad Černošice
  - Městský úřad Benešov
  - Městský úřad Vlašim

Provedeny byly řádné kontroly. Následné kontroly nebyly prováděny.

#### 1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

##### a) souhrnné hodnocení

Při prováděných kontrolách byla převážná část kontrolních zjištění hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná. Některá pochybení zjištěná při předchozí kontrole a obsažená v pořízeném protokolu se opakují. V souvislosti s prováděnou kontrolní činností byl kladen důraz na její metodický charakter. Některé drobné nedostatky formálního charakteru byly odstraněny v průběhu kontroly, aniž by byly uvedeny v protokolu o kontrole. Kontrolní zjištění byla projednána v rámci kontroly přímo s příslušnými zaměstnanci kontrolované osoby, popř. i s jejich vedoucími, přičemž byla snaha poskytnout těmto zaměstnancům metodické vedení k dané činnosti.



## b) nejčastější a nejzávažnější zjištění

- vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení (tj. chybějící či nedostatečný popis posuzovaných zamýšlených prací), nedostatečné označování nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkala, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péči a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení a dále neuvedení právního ustanovení pro stanovení podmínek (stanovení podmínek určených v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči).
- vady odůvodnění jako součásti rozhodnutí, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek
- nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele
- nevyzvání žadatele k odstranění vad žádosti

## c) příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění

Zjištěná pochybení v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých zaměstnanců.

### 1.4. Uložená opatření k nápravě

Na základě kontrolních zjištění byla uložena následující opatření k prevenci nedostatků zjištěných kontrolou:

- při vedení správních řízení a vydávání rozhodnutí se vyvarovat nedostatků zjištěných kontrolním orgánem, zejména při aplikaci zákona o státní památkové péči a správního řádu; zvýšenou pozornost je třeba věnovat specifikaci nemovitostí, jichž se rozhodnutí týkají a vymezení předmětu řízení ve výrokových částech rozhodnutí a stanovení základních podmínek, za kterých lze zamýšlené práce připravovat a provádět; je nutno věnovat náležitou pozornost odůvodněním rozhodnutí a doručování rozhodnutí; je nutno dodržovat zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí.

## 2. ODDĚLENÍ KULTURY

### 2.1. Předmět kontrol

Předmětem kontrol bylo prověřit kvalitu provedených správních řízení podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

### 2.2. Počet vykonaných kontrol

V průběhu roku 2019 bylo v souladu s Plány kontrolní činnosti odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje na 1. a 2. pololetí roku 2019 bylo obesláno 13 obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, kontrola neproběhla na žádném z nich.

V 1. pololetí roku 2019:

- Městský úřad Benešov
- Městský úřad Kladno
- Městský úřad Kutná Hora
- Městský úřad Sedlčany
- Městský úřad Votice

Ve II. pololetí 2019:

- Městský úřad Beroun
- Městský úřad Český Brod

- Městský úřad Kolín
- Městský úřad Lysá nad Labem
- Městský úřad Poděbrady
- Městský úřad Příbram
- Městský úřad Slaný
- Městský úřad Vlašim

Plánované kontroly nebyly provedeny, neboť kontrolované úřady sdělily, že za období od poslední kontroly na příslušném úřadu žádný případ porušení autorského zákona neprojednávaly.

### **2.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Vzhledem k výše uvedenému nebylo co hodnotit.

### **2.4. Uložená opatření k nápravě**

Nebyla uložena žádná nápravná opatření.

## **Odbor zdravotnictví**

(úsek „zdravotnictví“)

### **ODDĚLENÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE**

#### **Předmět kontrol**

1. Pro období od 1. 1. 2015 do 1. 7. 2017: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, se zaměřením na projednávání přestupků podle § 29 na úseku zdravotnictví, podle § 29a na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst a podle § 30 na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi;  
pro období od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2017: výkon přenesené působnosti obcí na úseku přestupkové agendy podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (§ 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., § 41 odst. 1 a § 42 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., § 35 odst. 1, § 36 odst. 1 písm. a) až d), f) až n) a q) a § 36 odst. 2 až 9 zákona č. 65/2017 Sb., § 135m zákona č. 353/2003 Sb.).
2. Výkon agendy podle § 47 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.
3. Pro období od 1. 1. 2015 do 1. 7. 2017: plnění povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
4. Výkon agendy podle § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na oprávněnost k zacházení s tiskopisy receptů a žádanek označených modrým pruhem, zacházení s tiskopisy receptů a žádanek označených modrým pruhem (pořizování, uložení, distribuce, skartace), vedení evidence (objednávky, evidence o distribuci tiskopisů, doklady o skartaci).
5. Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí (ve výše uvedených oblastech) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona a na věcnou správnost.

## 1.2. Počet vykonaných kontrol

Odbor zdravotnictví Krajského úřadu Středočeského kraje zkontroloval dle stanoveného plánu 9 obcí s rozšířenou působností. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2015 do 1. prosince 2017.

Kontrolované období	1. 1. 2015 - 1. 12. 2017
Měsíc	ORP 2019
únor	Votice, Sedlčany
březen	Rakovník
duben	Kralupy nad Vltavou
květen	Poděbrady
červen	Kutná Hora
září	Čáslav
říjen	Mnichovo Hradiště
prosinec	Beroun

## 1.3. Hodnocení kontrol, uložená opatření k nápravě

Ad 1)

### Projednávání přestupků na úseku zdravotnictví (§ 29 odst. 1 písm. a), d), e), g), k), l), m) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 19** oznámení o spáchání přestupku:

§ 29	
počet celkem	19
odst. 1 písm. a)	6
odst. 1 písm. g)	7
odst. 1 písm. ch)	1
odst. 1 písm. j)	5

vyřízení	
příkazní řízení	3
správní řízení, vydání rozhodnutí	7
odložení	4
zastavení řízení	1
postoupení	4

### Projednávání přestupků na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst (§ 29a přestupkového zákona):

V kontrolovaném období nebyl řešen na kontrolovaných obcích **žádný** přestupek tohoto typu.

### Projednávání přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomániemi (§ 30 odst. 1 písm. a) až p) přestupkového zákona):

V kontrolovaném období přijaly kontrolované obecní úřady obcí s rozšířenou působností **celkem 457** oznámení o spáchání přestupku, přičemž v několika případech pachatelé naplnili skutkové podstaty dvou přestupků najednou a v jednom případě tři přestupků najednou. Z toho důvodu nejsou počty oznámení shodné s počty projednávaných přestupků.

§ 30	2015	2016	2017
<b>počet celkem</b>	74	68	14
odst. 1 písm. a)	53		
odst. 1 písm. e)	3		
odst. 1 písm. f)	2		
odst. 1 písm. g)	3		
odst. 1 písm. h)	1		
odst. 1 písm. ch)	2		
odst. 1 písm. i)	4		
odst. 1 písm. j)	82		
odst. 1 písm. k)	4		
odst. 1 písm. m)	1		
odst. 1 písm. p)	1		

vyřízení	
postoupeno	7
blokové řízení	16
příkazní řízení	11
správní řízení, rozhodnutí o pokutě nebo napomenutí	60
odložení	46
zastavení	16

#### Zjištěné nedostatky a uložená nápravná opatření:

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
<b>Městský úřad Votice</b>	Bez nedostatků.	- Doporučeno dodržování formálních náležitostí rozhodnutí, věnovat se důsledněji dokazování před vydáním rozhodnutí, zohledňovat polehčující a přitěžující okolnosti projednávané věci.
<b>Městský úřad Sedlčany</b>	Bez nedostatků.	Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě.
<b>Městský úřad Rakovník</b>	Bez nedostatků.	- Doporučeno věnovat pozornost správním úvahám v odůvodnění rozhodnutí.
<b>Městský úřad Kralupy nad Vltavou</b>	<p>- Správní orgán nečerpá veškeré dostupné způsoby doručování písemností dle ustanovení § 19 – 25 správního řádu.</p> <p>- Správní spis obsahoval citlivé údaje o nezletilém dítěti jako účastníku řízení.</p> <p>- Správní orgán nejednal dle § 6 správního řádu, tedy vyřizovat věci bez zbytečného odkladu.</p> <p>- Nedošlo k vypořádání se se zajištěnou drogou v přestupkovém řízení.</p>	<p>- Doporučeno využívat všech dostupných způsobů doručování písemností za účelem předání informací účastníkovi řízení.</p> <p>- Doporučeno, aby citlivé údaje o účastnících řízení nezletilého věku, byly anonymizovány, popřípadě uloženy v samostatné – neveřejné složce.</p> <p>- Doporučeno, aby správní orgán důsledněji dodržoval lhůty při projednávání přestupků a nezastavoval řízení z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek.</p> <p>- Doporučeno, aby bylo ve správním řízení rozhodováno o věcech použitých při přestupkovém jednání, např. formou propadnutí nebo zabránění věci.</p>

<b>Městský úřad Poděbrady</b>	Bez nedostatků.	- Doporučeno věnovat pozornost správním úvahám v odůvodnění rozhodnutí. - Doporučeno, aby správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci řádně ukončil dokazování v řízení a dal možnost účastníkovi řízení vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.
<b>Městský úřad Kutná Hora</b>	- Správní orgán před vydáním rozhodnutí čerpal jen z úředních záznamů Policie ČR, v rámci své vlastní úřední činnosti nezajistil jiné důkazy – patrná důkazní nouze. - Odůvodnění v rozhodnutí správního orgánu bylo zcela nedostatečné. - Ve správním spise byla zjištěna absence dokladů o převzetí rozhodnutí obviněným, což má přímou souvislost s vykonatelností rozhodnutí a s nabytím jeho právní moci.	- Doporučeno aktivně se věnovat průběhu vedení správního řízení, opatřovat si důkazy na podporu vydaného rozhodnutí. - Doporučeno, aby správní orgán v souladu s § 67 a § 68 správního řádu vydával rozhodnutí, která obsahují veškeré náležitosti, které mu ukládá zákon. - Doporučeno dodržování formálních náležitostí vedení správního řízení.
<b>Městský úřad Čáslav</b>	Bez nedostatků.	Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě.
<b>Městský úřad Mnichovo Hradiště</b>	Bez nedostatků.	Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě.
<b>Městský úřad Beroun</b>	Bez nedostatků.	Nebyla formulována žádná doporučení k nápravě.

V rámci kontrol byla diskutována nová právní úprava, platná od 1. 7. 2017, konkrétně zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména ve smyslu nových povinností správního orgánu vůči účastníkům řízení.

#### Ad 2)

#### **Výkon agendy podle § 47 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.**

Ve všech obcích funguje dobře spolupráce poskytovatelů zdravotních služeb a odborů sociální péče a zdravotnictví. Pokud se vyskytne případ pojištěnce, u kterého po propuštění není zajištěna další péče, řeší tuto situaci obecní úřady operativně ve spolupráci s příslušnými poskytovateli zdravotních, sociálních i bytovacích služeb (pečovatelská služba, domácí péče, farní charita, domovy pro seniory, LDN, dětská centra, dětské stacionáře, komerční ubytovací zařízení, azylové domy, azylové byty, apod.).

**Ad 3)****Kontrola dodržování povinností podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

V kontrolovaném období byly u obcí s rozšířenou působností projednávány 4 správní delikty.

**Ad 4)****Zacházení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností s tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem dle zákona č. 167/1998 Sb. a vyhlášky č. 54/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Dle stanoveného plánu bylo zkontrolováno 9 obcí s rozšířenou působností (Votice, Sedlčany, Rakovník, Kralupy nad Vltavou, Poděbrady, Kutná Hora, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Beroun).

**Zjištěné nedostatky a uložena nápravná opatření:**

ORP	ZÁVADA	NÁPRAVA
<b>Městský úřad Votice</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Doporučeno evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán).</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Sedlčany</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V knize receptů a žádanek jsou uváděny nesprávné názvy společností.</li> <li>- Nesprávně uvedena čísla série bloků receptů i žádanek, nezapsány údaje o oprávněné osobě, nečitelné podpisy přebírajících osob.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Doporučeno evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán).</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Rakovník</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Doporučeno evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat</li> </ul>

	<p>zákona č. 167/1998 Sb.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V knize receptů a žádanek nečitelné podpisy přebírajících osob.</li> </ul>	<p>výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Kralupy nad Vltavou</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V knize receptů je používáno bělítko a není zde uveden datum a podpis opravující osoby.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Doporučeno evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán).</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Poděbrady</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V případě právnické osoby nejsou evidovány výpisy z obchodního rejstříku.</li> <li>- V knize receptů a žádanek nečitelné podpisy přebírajících osob.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), evidovat plné moci nebo pověření k převzetí receptů a žádanek s modrým pruhem, identifikovat podpisy osob v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Kutná Hora</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- Nebylo evidováno vždy poslední znění oprávnění k poskytování zdravotních služeb.</li> <li>- V knize receptů a žádanek jsou uváděny nesprávné názvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán),</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>

	společností.	
<b>Městský úřad Čáslav</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V knize receptů je škrtnuto a není zde uveden datum a podpis opravující osoby.</li> <li>- V knize receptů a žádanek jsou uváděny nesprávné názvy společností,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), evidovat plné moci nebo pověření k převzetí receptů a žádanek s modrým pruhem, identifikovat podpisy osob v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Mnichovo Hradiště</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V knize receptů a žádanek jsou uváděny nesprávné názvy společností.</li> <li>- Při zápisu do evidenční knihy zapsat čitelně jméno přebírajícího dle plné moci.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), evidovat plné moci nebo pověření k převzetí receptů a žádanek s modrým pruhem, identifikovat podpisy osob v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>
<b>Městský úřad Beroun</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nebyla prováděna v evidenční knize roční inventura k poslednímu dni kalendářního roku (porušení § 13 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb.).</li> <li>- V knize receptů a žádanek jsou uváděny nesprávné názvy společností.</li> <li>- V případě právnické osoby nejsou evidovány výpisy z obchodního rejstříku.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doporučeno zlepšit důslednost a správnost zápisů v knize receptů a žádanek, evidovat oprávnění k poskytování zdravotních služeb, v případě právnické osoby evidovat výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, kdo a jak jedná za právnickou osobu (statutární orgán), evidovat plné moci nebo pověření k převzetí receptů a žádanek s modrým pruhem, identifikovat podpisy osob v knize receptů a žádanek.</li> <li>- Uloženo provádět roční inventuru do evidenční knihy k poslednímu dni kalendářního roku v rámci evidence o příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení vrácených tiskopisů.</li> </ul>



V průběhu roku 2018 se metodická činnost týkala především provádění pravidelných inventur v rámci evidence příjmu, stavu zásob, výdeji, vrácení a znehodnocení tiskopisů a žádanek s modrým pruhem, a to dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S pověřenými osobami bylo dále řešeno provádění oprav chybně provedených záznamů v rámci evidence tiskopisů s modrým pruhem, často v souvislosti s doporučením zavést jiný systém vedení evidenční knihy.

Metodická pomoc ze strany krajského úřadu probíhá individuálně v rámci elektronicky zaslaných a telefonických dotazů a dotazů jednotlivých úřadů a v rámci osobní konzultace.

#### Ad 5)

**Výkon agendy vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením zejména na dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 tohoto zákona, a na věcnou správnost.**

V průběhu kontrolovaného období nebyla kontrolovanými obcemi evidována žádná žádost o poskytnutí informací vztahující se ke kontrolované oblasti.

## Odbor dopravy

(úsek „doprava“)

### ODDĚLENÍ DOPRAVNĚ SPRÁVNÍH AGEND

#### 1.1. Předmět kontrol

Kontroly byly zaměřené na výkon státní správy v přenesené působnosti a rozděleny na základních 5 oblastí činnosti kontrolovaných obcí:

1. Pozemních komunikací ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu zák. č. 361/2000 Sb.;
2. Taxislužby a městské autobusové dopravy ve smyslu zákona č. 111/1994 Sb.;
3. Schvalování technické způsobilosti vozidel a činnosti SME ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb.;
4. Provozování autoškol ve smyslu zákona č. 247/2000 Sb.
5. Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

#### 1.2. Počet vykonaných kontrol

Podle plánu kontrolní činnosti provedl odbor dopravy v roce 2019 celkem 8 řádných plánovaných kontrol obcí s rozšířenou působností, zaměřených na výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy, a to u městských úřadů:

- Hořovice
- Dobříš
- Poděbrady
- Kladno
- Kutná Hora
- Příbram
- Kralupy nad Vltavou
- Rakovník

#### 1.3. Hodnocení kontrol

V průběhu jednotlivých kontrol byl prověřován soulad postupu obcí při výkonu přenesené působnosti se závaznými právními předpisy, posuzována aplikace příslušných právních norem, sledováno, zda

jsou důsledně dodržovány veškeré náležitosti požadované právními předpisy, kontrolovány obsahové a formální náležitosti správních aktů včetně evidence a úplnosti spisů. Současně je vždy v rámci kontroly poskytována metodická pomoc. Kontrolovaným obdobím byl celý kalendářní rok 2018, v některých agendách i rok 2017.

Na úseku pozemních komunikací byla kontrola prováděna zvlášť pro agendu silničního správního úřadu a zvlášť pro agendu speciálního stavebního úřadu. Při výkonu působnosti obou úřadů byly nejčastěji zjišťovány drobné formální nedostatky při správním řízení. V rámci všech kontrol provedených na úseku pozemních komunikací nebylo nutné zahajovat přezkumné řízení. Na obou kontrolovaných úsecích se opakovaly převážně nedostatky formálního charakteru, které byly vždy projednány a vysvětleny odpovědným pracovníkům zpracovávající kontrolované spisy, dále pak projednány s odpovědným vedoucím pracovníkem. Celkově lze konstatovat, že odbornost pracovníků silničních správních a speciálních stavebních úřadů je vysoká a agenda je vykonávána v požadované kvalitě.

V oblasti osobní dopravy v přenesené působnosti na úseku taxislužby, tj. při vydávání stanovisek pro ŽÚ o vydání koncese, vydávání dokladů o přidělení evidenčních čísel vozidel a vydávání průkazů řidičů nebyla zjištěna žádná závažná pochybení. Agenda je vedena na požadované úrovni a přehledně. Na úseku městské autobusové dopravy taktéž nebyly zjištěny závažné nedostatky, jednalo se pouze o drobné formální nedostatky při vedení řízení o vydání licence na MAD, a to u některých obcí. Stejně tak na úseku schvalování jízdních řádů nebyly zjištěny závažné nedostatky. Jako nedostatečný byl opakovaně hodnocen výkon odborného dozoru, který se na většině kontrolovaných obcí neprovádí. Důvody jsou personální, kdy pracovníci vykonávají tyto agendy kumulovaně s dalšími činnostmi v úřadu a nejsou schopni výkon SOD obsáhnout. Nicméně v případech, kdy si občané stěžovali na poskytované služby, ať už v oblasti MAD nebo TAXI, pak vždy kontroly na základě těchto stížností provedeny byly. Obecně lze konstatovat, že agenda těchto činností je prováděna na požadované úrovni.

Při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených vozidel, staveb a přestaveb se vyskytovaly pouze drobné formální nedostatky, nutno však dodat, že v rámci kontroly se zaměřujeme pouze na administrativní proces. Kontrolu podkladů předkládaných žadateli při žádosti o schválení nebo přihlášení vozidla nejsme schopni vykonávat z důvodu nedostatku potřebné odbornosti kontrolujících osob a dále pak zejména z důvodu neexistence souhrnné sbírky dokumentů, ze které bychom byli schopni čerpat informace o vzorech všech možných předkládaných listin a prvků jejich zabezpečení s popisem, jak tyto kontrolovat. Logicky, s ohledem na extrémní množství takových dokumentů to není ani reálné, proto každý úřad k této problematice přistupuje „po svém“, některý je pečlivější, jiný více úřední a v konečném důsledku není možné toto metodicky jasně usměrnit. Na úseku agendy stanic měření emisí taktéž nebyly shledány nedostatky, vyjma provádění kontrolní činnosti, která na mnohých obcích není vykonávána opět z důvodů kumulace agend a personální nedostatečnosti. Obecně lze konstatovat, že popisovaná agenda je v rámci provedených kontrol vykonávána na požadované úrovni.

V oblasti získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel jsme se v letošním roce zaměřili na kontrolu zejména v oblasti ztráty zdravotní a odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, postupu při rozhodování o profesní způsobilosti řidiče a v oblasti vedení registrací k provozování autoškoly. Problém se zastupitelností zkušebních komisařů pro všechny skupiny řídičských oprávnění již není tak výrazný, ale shledali jsme u většiny kontrolovaných obcí nedostatek s používáním zastaralých vzorů v různých oblastech problematiky, která se odráží v nedostatečné znalosti aktuální právní úpravy, jež se v čase vyvíjí. Proto jsme kontrolu pojali zejména jako metodickou a odbornou pomoc obci, upravili a aktualizovali jsme často používané vzory, které máme v plánu poskytnout všem 26 ORP ve Středočeském kraji za účelem sjednocení postupů. Nicméně celkově lze konstatovat, že aktuální stav kontrolované agendy, s ohledem na provedenou metodiku, již se obce nadále při výkonu agendy drží, je vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Při poskytování informací dle informačního zákona postupují obce v souladu se zákonem, některé obce se snažím v maximální možné míře informace plně poskytovat, některé se naopak snaží hledat důvody, aby informace poskytovat nemusely nebo pouze v základním rozsahu. To je dáno také zneužíváním informačního zákona k poskytování informací, které by si žadatel mohl obstarat jinak, zejména pak, když je současně účastníkem řízení, ze kterého požaduje poskytnout informace. Pokud však obce informace odmítají poskytnout zcela nebo zčásti, vydávají o tomto rozhodnutí, tudíž žadatel má možnost uplatnění opravného prostředku. Celkově lze konstatovat, že agenda je vykonávána v souladu s právními předpisy a v požadované kvalitě.

Státní dozor v jednotlivých oblastech prováděn není nebo jen v omezeném rozsahu, a to většinou způsobem, který není řádně protokolován. Neprovádění státního dozoru je ve většině případů odůvodňováno nedostatečným personálním obsazením jednotlivých odborů vykonávajících činnosti v dopravě, které se u jednotlivých úřadů liší jak počtem pracovníků, tak organizační strukturou a kumulací pracovních činností. U úřadů, u kterých byl státní dozor prováděn, nebyly při jeho výkonu zjištěny nedostatky. Nutno dodat, že při srovnání s předchozími roky je patrná snaha obcí výkon státního odborného dozoru vykonávat, což je zřejmě dáno obecně celkovým zlepšením v oblasti personálního pokrytí všech kontrolovaných činností.

I přes zjištěné nedostatky lze konstatovat, že výkon státní správy byl u kontrolovaných úřadů prováděn na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na výkon státní správy se zohledněním aktuální personální situaci pracovníků ve veřejné správě. U žádného z kontrolovaných úřadů nebylo zjištěno pochybení, které by vyvolalo podnět k následným kontrolám nebo k realizaci mimořádných opravných prostředků.

#### **1.4. Uložená opatření k nápravě**

Obecně bylo u všech kontrolovaných úřadů ukládáno doporučení týkající se zajištění řádného výkonu odborného dozoru ve všech vykonávaných agendách, u kterých nedodržování zákona a uložených podmínek má dopad na občany, a to v minimálním rozsahu 2 x ročně protokolovanou formou tak, aby případné výtky a nedostatky mohly být následně právně vymáhány. Zajištěním řádného výkonu odborného dozoru s uplatňováním případných nápravných opatření se efektivně předchází častému nedodržování podmínek uvedených ve vydávaných rozhodnutích zejména na úseku stavebního úřadu, silničního správního úřadu a dopravního úřadu. Samozřejmě významný pozitivní dopad má i provádění státního dozoru nad činnostmi autoškol, stanic měření emisí, TAXI a MAD.

## **Odbor školství**

(úsek „školství“)

### **ODDĚLENÍ EKONOMIKY ŠKOL**

#### **1.1. Předmět kontrol**

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku školství realizovali pracovníci Odboru školství, oddělení financování a rozpočtu školství. Kontroly byly provedeny na základě § 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem těchto kontrol v roce 2019 byly:

1. výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obcí s rozšířenou působností na úseku školství při financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky, se zaměřením na:
  - a) dodržování § 161 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů;

- b) dodržování směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. MSMT-24005/2016 ze dne 22. listopadu 2016, o závazných zásadách pro rozpisy finančních prostředků státního rozpočtu krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností;
2. postup vyřizování žádostí o poskytnutí informací (z oblasti školství) týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze strany obcí jako povinných subjektů, se zaměřením na:
- a) dodržování § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1, § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 a
  - b) věcnou správnost.

Kontrolovaným obdobím bylo období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018.

## 1.2. Počet vykonaných kontrol

V roce 2019 bylo Odborem školství zařazeno do Plánu kontrolní činnosti celkem osm obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (čtyři v 1. pololetí roku 2019 a čtyři ve 2. pololetí roku 2019). Všechny plánované kontroly byly realizovány v souladu s plánem. Všechny provedené kontroly byly kontrolami řádnými.

Kontrolovaná osoba	Termín
Magistrát města Kladna	18. dubna 2019
Městský úřad Mělník	20. května 2019
Městský úřad Sedlčany	31. května 2019
Městský úřad Kutná Hora	24. června 2019
Magistrát města Mladá Boleslav	21. října 2019
Městský úřad Slaný	18. října 2019
Městský úřad Kolín	4. listopadu 2019
Městský úřad Neratovice	11. listopadu 2019

## 1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny

### Financování škol a školských zařízení zřizovaných územními samosprávnými celky

Na základě § 161 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb. (školského zákona) zpracovávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu pro školy a školská zařízení zřizované obcemi (v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem) a předávají je krajskému úřadu.

Při návrhu rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu (přímých výdajů) pro školy a školská zařízení, které jsou zřizované obcemi, na kalendářní rok 2018 (kontrolované období) vycházeli příslušní pracovníci kontrolovaných městských úřadů z materiálů zaslaných k rozpisu rozpočtu krajským úřadem, z materiálů zaslaných školami a z materiálů vlastních.

*Se všemi školami, které považovaly normativní rozpis přímých výdajů za nedostatečný a v souladu se směrnicí MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů, požádaly o projednání disproporcí mezi potřebou školy a normativním rozpisem rozpočtu, bylo vedeno tzv. dohodovací řízení k rozpisu rozpočtu na rok 2018 mezi pracovníky městských úřadů a školou. Při projednání vycházely úřady z finančních rozvah, zdůvodnění škol a návrhu na odstranění disproporcí mezi normativním rozpočtem a skutečnou potřebou, které školy jako podklady pro toto jednání předložily. O jednání s každou školou zpracoval příslušný odbor protokol. Kontrolované materiály splňovaly požadavky na ně kladené v čl. V směrnice MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů. Všechny kontrolované materiály k návrhu rozpisu rozpočtu souhlasily s materiály, které v roce 2018 předložily*

obecní úřady obcí s rozšířenou působností k dalšímu projednání Odboru školství Krajského úřadu Středočeského kraje, věcně i číselně na ně navazovaly.

Při *plnění povinnosti seznámit školu s výsledky dohodovacího řízení*, která je uložena v čl. V odst. 9 směrnice MŠMT čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů, vycházely kontrolované městské úřady převážně z materiálů, které obdržely od krajského úřadu.

V případě všech osmi úřadů (Magistrát města Kladna, Magistrát města Mladá Boleslav, Městský úřad Kolín, Městský úřad Kutná Hora, Městský úřad Mělník, Městský úřad Neratovice, Městský úřad Sedlčany, Městský úřad Slaný) byl ředitelům škol předložen protokol, který pracovníci městských úřadů obdrželi od krajského úřadu jako výsledek dohodovacího řízení mezi obcí s rozšířenou působností a Odborem školství Krajského úřadu Středočeského kraje. Ředitelé potvrdili, že byli s výsledkem dohodovacího řízení prokazatelně seznámeni, svým podpisem na tomto protokolu. Protože protokol obsahoval všechny podstatné informace o výsledku rozpisu rozpočtu (normativní rozpočet, požadavek obce, částku přiznanou krajským úřadem, účel, na který byla tato částka poskytnuta), a zároveň u žádné ze škol, které požadovaly dohodovací řízení, nebyla výrazná disproporce mezi návrhem na úpravu rozpočtu obecním úřadem a částkou přiznanou v rámci dohodovacího řízení Odborem školství Krajského úřadu Středočeského kraje, byla zvolená forma seznámení s výsledkem v těchto případech dostatečná.

U dvou kontrolovaných úřadů (Magistrát města Kladna, Městský úřad Mělník) byla kromě souhrnného protokolu informace o výsledku dohodovacího řízení zpracována pro každou školu též na samostatném listě. Ředitelé škol potvrdili, že byli s výsledkem prokazatelně seznámeni, rovněž podpisem tohoto materiálu.

Závěrem lze konstatovat, že **všechny kontrolované úřady plnily úkoly, které jsou jim svěřeny v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku školství** při financování škol a školských zařízení zřízených územními samosprávnými celky, tak jak je vymezeno ve školském zákoně (č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a ve směrnici MŠMT k rozpisu rozpočtu (čj. MSMT-24005/2016, ve znění pozdějších předpisů), **bez výhrad**. Tento příznivý výsledek je mimo jiné ovlivněn stabilním personálním obsazením na většině kontrolovaných úřadů, poměrně neměnnou legislativou v kontrolované oblasti v uplynulých letech a dále také skutečností, že na činnost obecních úřadů často bezprostředně navazuje činnost krajského úřadu a případné nedostatky jsou tak operativně odstraňovány.

#### **Vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

V roce 2019 žádný z kontrolovaných úřadů neobdržel **žádné žádosti o poskytnutí informací** týkajících se přenesené působnosti obcí **podle zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které by se vztahovaly k oblasti školství.

#### **1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků**

Žádná opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebyla uložena – v rámci kontroly nebyly u kontrolovaných obcí s rozšířenou působností zjištěny nedostatky při plnění výkonu přenesené působnosti na úseku školství.

## **Odbor interního auditu a kontroly**

(úsek „RÚIAN“)

### **ODDĚLENÍ PŘEZKUMU HOSPODAŘENÍ OBCÍ**

#### **1.1. Předmět kontrol**

Správnost postupu při zápisu a editaci dat do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím

informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

## **1.2. Počet vykonaných kontrol**

V roce 2019 bylo vykonáno celkem 67 kontrol.

## **1.3. Hodnocení kontrol – nejčastější a nejzávažnější zjištění a jejich příčiny**

Ve většině případů byly zjišťovány zejména následující zásadní i méně závažné nedostatky: Obec neměla nastaven přístup do ISÚI, v systému vůbec nepracovala, editace dat nebyla prováděna; obec sice měla nastaven přístup do ISÚI, ale v systému nepracovala vůbec, nebo sporadicky; obec se domnívala, že agendu řeší pouze příslušný stavební úřad, v některých případech ji skutečně řešil, aniž by byla uzavřena příslušná veřejnoprávní smlouva.

Nejčastěji bylo zjišťováno porušení § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá editorovi povinnost zapsat referenční údaj do základního registru nebo provést jeho změnu (prostřednictvím Informačního systému územní identifikace dle vyhlášky č. 359/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí) bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku nebo o změně skutečnosti, kterou referenční údaj popisuje, dozví; editor referenční údaj zapisuje do základního registru prostřednictvím agendového informačního systému. Ve skutečnosti kontrolované subjekty prováděly zápisy (řešení reklamací, odstraňování chyb) se značným časovým zpožděním nebo je neprováděly vůbec.

Při kontrole nastavení nesprávnosti v případech, kdy editor je obec, bylo zjišťováno, že zpochybněné údaje nebyly označeny jako nesprávné, čímž došlo k porušení povinností daných ustanovením § 4 odst. 4 zákona o základních registrech.

## **1.4. Opatření k nápravě zjištěných nedostatků**

Vždy (při zjištění pochybení, či nedostatku) bylo uloženo obci přijmout ve stanoveném termínu příslušná nápravná opatření, která zajistí systematický a úplný výkon předmětné agendy s tím, že se současně ukládá kontrolovanému předložit kontrolujícímu písemnou zprávu o provedení nápravných opatření rovněž v pevně stanoveném termínu. Vždy byla obec poučena o možnostech školení konaných ČÚZK, o metodických návodech a instrukcích, které je možno nalézt na webových stránkách tohoto úřadu a o možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu s příslušným stavebním úřadem. V rámci každé kontroly byla rovněž ověřena funkčnost mailové adresy pro notifikaci (oznámení) o vzniku reklamace.

Kromě uskutečněných kontrol byla dle časových možností kontrolorů vykonávajících přezkoumání hospodaření neformálně poskytována základní metodika včetně ověření mailové adresy k této agendě i v obcích, kde kontrola nebyla vykonána a obce důrazně upozorňovány na nutnost plnění zákonných povinností v této oblasti.

## **Celkový přehled počtu kontrol**

Celkový přehled počtu kontrol výkonu přenesené působnosti obcí Středočeského kraje za rok 2019 je uveden v tabulce viz Příloha č. 1.

Praha 24. února 2020

Zpracoval:

Ing. Jiří Libánský

metodik pro oblast kontroly výkonu přenesené působnosti