

V Praze dne: 9.5.2023
Spisová značka: SZ 052874/2023/KUSK ÚSŘ/LP
Č. j.: 055803/2023/KUSK
Vyřizuje: JUDr. L. Poláčková / 257 280 479 (724 089 780)

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 5.4.2023 podal [redacted] (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Usnesení č. j. 11221/2023/Výst.-Če, spis. zn. 11219/2023/Výst.-Če ze dne 15.3.2023, které vydal Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo zastaveno řízení o dodatečném povolení stavby „Novostavba rodinného domu včetně přípojek“ na pozemku parc. č. [redacted] (dále jen „stavba“), zahájené k žádosti odvolatele, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je: [redacted]

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 15.3.2023 pod č. j. 11221/2023/Výst.-Če výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání, ve kterém uvedl (zkráceně), že vydané usnesení napadá v plném rozsahu.

Zahájení řízení nebylo oznamováno jiným účastníkům řízení, stavební úřad vydal rovnou napadané usnesení. Proto s odvoláním nikoho neseznamoval a předal spis i se svým stanoviskem rovnou odvolacímu správnímu orgánu bez vyrozumění o podaném odvolání. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 18.4.2023.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení proti usnesení podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý

výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné. Usnesení stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 27.3.2023, odvolání bylo u správního orgánu evidováno dne 5.4.2023, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené usnesení nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a z postoupeného spisového materiálu zjistil, že v květnu 2014 bylo oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby na pozemku parc. č. [REDACTED] vlastníka [REDACTED] prováděné bez příslušného povolení. Toto řízení bylo v srpnu 2014 přerušeno, neboť pan [REDACTED] využil možnosti dle ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a požádal o dodatečné povolení stavby. Protože žádost neobsahovala předepsané náležitosti, byl žadatel vyzván k doplnění a řízení bylo přerušeno. V únoru 2015 bylo řízení vedené k žádosti [REDACTED] zastaveno, neboť vady podání odstraněny nebyly a nebyl uhrazen ani správní poplatek. Stavební úřad pokračoval v řízení o odstranění stavby, kterou bylo nařízeno odstranit rozhodnutím ze dne 12.2.2015 ve lhůtě do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.3.2015.

Napadeným usnesením stavební úřad řízení s odkazem na ustanovení § 45 odst. 3 a § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil, s odůvodněním, že již bylo ve věci nepovolené stavby na pozemku parc. č. 1715/2 v katastrálním území [REDACTED] pravomocně rozhodnuto o jejím odstranění.

Odvolací správní orgán věc uvážil tako: Odvolatel, který je aktuálním vlastníkem stavby, kterou v minulosti provedl [REDACTED] a která je již dokončena, požádal o dodatečné povolení této stavby podle ustanovení § 101 písm. b) správního řádu. Ve své žádosti odkázal též na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR (dále jen „NSS“) č.j. 9 As 207/2020 ze dne 21.10.2020.

Ustanovení § 101 správního řádu pojednává o možnosti vést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci, ke kterému stanoví konkrétní podmínky. Nové rozhodnutí ve věci nepatří sice obsahově mezi opravné prostředky, neboť se v něm nejedná o nápravu případně zjištěných vad již přijatého rozhodnutí, ale jedná se o nové posouzení již pravomocně rozhodnuté věci a to buď za stejných, nebo za změněných výchozích podmínek. Toto ustanovení tak v určitých případech prolamuje zásadu res iudicata, podle které lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou, prolamuje zásadu materiální právní

moci rozhodnutí, podle které je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky řízení, v němž bylo vydáno, a pro všechny správní orgány. Nové rozhodnutí ve věci je podle správního řádu možné vydat pouze z důvodů, které taxativně stanoví zákon v § 101. Z toho vyplývá, že na provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí ve věci obecně není právní nárok. Správní orgán je při svém rozhodování limitován zejména základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména zásadou zákazu zneužití pravomoci, zásadou ochrany dobré víry a zásadou proporcionality, také zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou ochrany legitimního očekávání. Ani samotné zahájení nového řízení však ještě automaticky neznamená, že bude nové rozhodnutí ve věci vydáno; v průběhu řízení se může ukázat, že ani nové skutečnosti, které se v řízení objevily, neodůvodňují vydání nového rozhodnutí. Důvodem pro možné vydání nového rozhodnutí ve věci je skutečnost, že novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. To bude připadat do úvahy zejména, dojde-li následně ke změně podmínek, za nichž byla žádost v původním řízení posuzována a to jak podmínek souvisejících přímo s osobou žadatele, tak i dalších podmínek. Důvodem pro nové řízení a vydání nového rozhodnutí ve věci bývá také skutečnost, že rozhodnutí ve věci bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona (což ovšem není projednávaný případ). Dále je třeba uvést, že pro zahájení nového řízení ve věci, resp. pro vydání nového rozhodnutí ve věci, nejsou správním řádem stanoveny žádné subjektivní ani objektivní lhůty.

Odvolatel požadoval nové projednání věci a vydání nového dodatečného povolení též ve spojení s judikátem NSS č.j. As 207/2020 ze dne 21.10.2020. V souladu s ustanovením § 101 písm. b) správního řádu se domáhal vydání nového rozhodnutí poté, co stavební úřad rozhodl dne 12.2.2015 o odstranění stavby, které nabylo dne 13.3.2015 právní moci. Důvodem pro nařízení odstranění stavby bylo v tomto rozhodnutí pouze nepředložení nezbytných podkladů a nezaplacení správního poplatku. Jiné důvody pro nařízení odstranění stavby uváděny nebyly.

K této věci lze uvést, že řízení o odstranění stavby vedené dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je prostředkem k odstranění tzv. „černých“ staveb. Nebylo by však v souladu s principem proporcionality, aby k jejich odstranění došlo vždy a za všech okolností, neboť by tak mohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do práv vlastníka stavby či stavebníka. Z tohoto důvodu zákon umožňuje (za kumulativního splnění několika zákonných podmínek), aby byla „černá“ stavba dodatečně povolena. Pro toto konstruuje speciální řízení, zahajované na žádost stavebníka nebo vlastníka poté, co je již z moci úřední vedeno řízení o odstranění stavby. Tato dvě řízení spolu velmi úzce souvisejí, avšak ačkoliv jsou obě vzájemně provázána, jsou zároveň v určité míře samostatná. Ustanovení § 101 správního řádu o novém rozhodnutí v určitých případech prolamuje překážku věci pravomocně rozhodnuté podle § 48 odst. 2 správního řádu. Při aplikaci § 101 písm. b) správního řádu je třeba však připomenout, že pravomocné rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení netvoří překážku věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu, neboť nepřiznává žadateli žádná práva ani mu neukládá žádné povinnosti. Takovéto rozhodnutí tedy nenabývá tzv. materiální právní moci. Negativní původní rozhodnutí proto správnímu orgánu v provedení nového řízení a vydání nového, tentokrát pozitivního rozhodnutí ve věci, nijak nebrání.

Podstatou vydání nového rozhodnutí je nové posouzení již pravomocně rozhodnuté věci – a to buď za stejných, anebo změněných výchozích skutkových či právních podmínek. Proto závěr stavebního úřadu, že


není možné vést řízení o dodatečném povolení stavby po vydání pravomocného rozhodnutí o odstranění stavby, tak právě s ohledem na možnost vydání nového rozhodnutí neobstojí. Ačkoliv mezi řízením o odstranění stavby a řízením o dodatečném povolení stavby existuje úzké propojení není toto propojení takového charakteru, že by znemožnilo vydání nového rozhodnutí v tomto řízení a jeho samostatné vedení podle § 101 písm. b) správního řádu po právní moci rozhodnutí o odstranění stavby.

Je však potom nutné zabývat se otázkou, jaký vliv bude mít toto případně vydané nové rozhodnutí na již pravomocně ukončené řízení o odstranění stavby. Bez možnosti dosáhnout odvrácení následků rozhodnutí o odstranění stavby totiž nové rozhodnutí, které stavbu dodatečně povolí, nemá žádné praktické důsledky. Nové rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení stavby automaticky neotevívá řízení o odstranění stavby, které bylo zahájeno z moci úřední. V tomto smyslu vyslovil NSS názor, že by nové rozhodnutí o dodatečném povolení stavby mohlo být důvodem pro obnovu řízení o odstranění stavby v souladu s § 100 odst. 1 správního řádu přestože je si vědom skutečnosti, že žádost o obnovu řízení musí být podána do 3 měsíců ode dne, kdy se žadatel o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne právní moci rozhodnutí, čímž může být v řadě případů omezen praktický dopad nového rozhodnutí vydaného v řízení o dodatečném povolení stavby na řízení o odstranění stavby.

Protože stavební úřad se v tomto smyslu žádostí o nové rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby nového (akruálního vlastníka stavby) vůbec nezabýval, v rozhodnutí absentuje úvaha stavebního úřadu vedená k ustanovení § 101 písm. b) správního řádu, kterou odvolatel podal, je z tohoto důvodu usnesení stavebního úřadu nepřezkoumatelné a nebylo možné je potvrdit.

Odvolatel ve svém odvolání neuvedl žádné konkrétní důvody, námitky či připomínky, které by mohl odvolací správní orgán v tomto odvolacím řízení posuzovat, proto se zaměřil pouze na obecnou kontrolu vydaného usnesení, proti kterému výhrady uvedl výše.

Protože vydáním napadeného usnesení byl porušen § 101 a § 68 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníkem řízení je: 

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost s přihlédnutím k ustanovení § 101 správního řádu, zjistí skutečný stav věci, bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí (usnesení), ve kterém uvede své úvahy a které bude řádně odůvodněno.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

JUDr. Lenka Poláčková
specialista na úseku stavebního řádu

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

ostatní

Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování, Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice
+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ