



V Praze dne: 30. 5. 2022  
Spisová značka: SZ 043917/2022/KUSK ÚSŘ/FB  
Č. j.: 065082/2022/KUSK  
Vyřizuje: Ing. arch. Bačuvčík / 257 280 967

## USNESENÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a příslušný podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 6. 4. 2022 podání, kterým byla Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav předána krajskému úřadu k vyřízení námítka podjatosti týkající se mj. starosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, ve společném územním a stavebním řízení vedeném Městským úřadem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odborem stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsekem stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), pod spis. zn. Výst. 33644/2021/PJ, na stavební záměr *"Bytový dům A, bytový dům B, zpevněné plochy (účelová komunikace a parkoviště), přípojky (vodovod, splašková kanalizace, STL plynovod, elektrická energie), venkovní vedení technického zařízení, oplocení"* na pozemcích st. p. 2806, parc. č. 52/3, 1072/8, 1072/13, 1072/14 v katastrálním území Brandýs nad Labem (dále jen „stavba“).

Po posouzení námítky podjatosti účastníka řízení , ze dne 10. 3. 2022, krajský úřad rozhodl podle § 14 odst. 1 správního řádu takto:

Starosta města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav pan Ing. Vlastimil Pícek a spolu s ním všechny úřední osoby Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav **jsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování ve společném územním a stavebním řízení, týkající se žádosti o vydání společného povolení stavebního záměru stavby vedeným stavebním úřadem pod spis. zn. Výst. 33644/2021/PJ.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: , Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha.

## O d ů v o d ň ě n í

Dne 10. 3. 2022 účastník řízení [REDACTED] (dále jen „podatelka“) vznesla námitku podjatosti Ing. Vlastimila Picka (starosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Hynka Homolky (místostarosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Petra Soukupa (místostarosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Jaroslava Duška (místostarosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Ing. Renaty Perglerové (oprávněná úřední osoba orgánu územního plánování Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Mgr. Radka Dünebiera (tajemník Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Evy Špačkové (vedoucí odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav), Ing. Pavla Janků (oprávněná úřední osoba stavebního úřadu) a Petře Maškové (oprávněná úřední osoba silničního správního úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav).

Z podání, které podatelka doplnila následně podáními ze dne 14. 3. 2022 a 24. 3. 2022, lze shrnout, že podatelka vznesla *námitku podjatosti na základě toho, že pan starosta Ing. Vlastimil Picek oznámil svůj možný střet zájmů, neboť žadatelka, [REDACTED], která projednává stavební záměr stavby, je v rodinné přízní pana starosty prostřednictvím syna pana starosty a v tomto případě tak nelze vyloučit upřednostňování zájmů rodinné přízně pana starosty před zájmy veřejnosti*. Dále podatelka poukazovala na okolnosti vedoucí k uzavření územně plánovací smlouvy mezi Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a [REDACTED] žadatelkou o vydání společného povolení na stavbu, pochybení stavebního úřadu při vedení společného řízení týkající se umožnění nahlížení do spisu, nedostatku samotné žádosti o vydání společného povolení a na probíhající proces pořízení změny územně plánovací dokumentace. Závěrem podatelka uvedla, že *vzhledem k výše uvedenému byla také vznesena námitka tzv. systémové podjatosti, neboť zaměstnanecký vztah mezi úředními osobami a obcí znamená tzv. systémové riziko podjatosti, které je z hlediska pečlivého, individuálního a nestranného postupu státní správy nutné vyvrátit*.

Za účelem prošetření vznesené námitky si krajský úřad dále vyžádal mimo samotného spisu vedeného ve věci společného územního a stavebního řízení také vyjádření starosty, který ve svém vyjádření doručeném krajskému úřadu dne 21. 4. 2022 sdělil, že *se necítí podjatý. [...] Zastupitelstvo města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav na svém 19. zasedání dne 10.11.2021 schválilo návrh na uzavření plánovací smlouvy s žadatelem paní [REDACTED] na stavební záměr Novostavby BD SO.A a SO.B na pozemcích p.č. 52/3 v k.ú. Brandýs nad Labem, což je stavební záměr, u něhož paní [REDACTED] namítá podjatost. Oznámil jsem před hlasováním možný střet zájmů (viz zápis ze zasedání zastupitelstva dne 10.11.2021, usnesení č. ZM2021/19/16). [...] Jako starosta se uvedeného řízení jako takového vůbec neúčastním, do jeho průběhu nijak nezasahuji a toto nemám ani ve své pravomoci, tzn. v daném řízení nečiním ani jsem nečinil žádné takové úkony, při jejichž provádění bych mohl výsledek řízení jakkoli ovlivnit*.

Krajský uvedeně důvody přezkoumal a dospěl k názoru, že předestřené skutečnosti, které jsou obsaženy v námitce podjatosti i ve vyjádření starosty, ob stojí jako důvod pro vyloučení starosty města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a spolu s ním všech úředních osob Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará

Boleslav z projednávání žádosti o vydání společného rozhodnutí na stavbu, kterou dne 5. 10. 2021 podala

Dle § 14 odst. 1 správního řádu *každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (úřední osoba), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.*

*Pokud se o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, dozví sama úřední osoba, je povinna postupovat dle § 14 odst. 4 správního řádu, tedy bezodkladně o této skutečnosti uvědomit svého představeného. Ten za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.*

*Namítat podjatost úřední osoby může také účastník řízení, jakmile se o ní dozví. Postup správního orgánu pro takový případ upravuje § 14 odst. 3 správního řádu. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.*

Cílem shora citovaného ustanovení § 14 správního řádu je zajistit, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly, pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkriven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem. Pokud se účastník správního řízení dozví, že úřední osoba rozhodující v daném správním řízení tato kritéria nesplňuje, tedy že hrozí její podjatost ve smyslu § 14 odst. 1, může se domáhat ochrany postupem dle § 14 odst. 2. Možnost využití této ochrany však není časově neomezená. Pokud účastník řízení o důvodu vyloučení té které úřední osoby prokazatelně ví a námitku podjatosti neuplatní bez zbytečného odkladu, k námitce se nepřihlédne. Ochrany se mu pak pochopitelně nemůže dostat ani v případě, že námitku podjatosti nevznesl vůbec.

Citované ustanovení § 14 správního řádu přitom vychází z principu, že takové ochrany se účastník musí dovolat individuálně v každém správním řízení, v němž by podjatá úřední osoba měla rozhodovat. Účastník tedy nemůže s úspěchem tvrdit, že pokud byla určitá úřední osoba shledána podjatou (a tedy vyloučena z projednávání a rozhodování) v určitém konkrétním správním řízení, že se samo sebou rozumí, že je podjatá i v jiném správním řízení, jehož je rovněž účastníkem. Podjatost (a její důvody) této úřední osoby tedy musí účastník řízení namítnout v každém dalším správním řízení znovu. Samozřejmě s tou výjimkou, že se dotčená osoba za podjatou neprohlásí sama postupem dle § 14 odst. 3. V tomto kontextu proto odvolatelka námitku podjatosti referentky Petry Maškové měla vznést přímo v průběhu řízení, jehož předmětem je posuzování připojení nemovitosti na pozemní komunikaci, nikoliv ve společném územní a stavebním řízení.

Je přitom z předloženého spisového materiálu evidentní, že oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení bylo podatelce námitky doručeno 28. 2. 2022, přičemž dne 9. 3. 2022 ji bylo stavebním úřadem umožněno nahlížet do spisu vedeného ve věci a dne 10. 3. 2022 podatelka uplatnila námitku podjatosti. Z uvedeného je tedy zřejmé, že námitka podjatosti vznesená ve společném územním a stavebním řízení je

námítkou včasnou, a proto se jí krajský úřad může zabývat a postupovat procesně podle ustanovení § 14 správního řádu. Krajský úřad posoudil skutečnosti uvedené v podání podatelky následovně.

Je-li namítána podjatost všech zaměstnanců úřadu (tj. systémová podjatost), musí nejprve orgán, který je přímo nadřízený tomuto orgánu, rozhodnout o námitce podjatosti vůči osobě stojící v čele úřadu. V případě námítky podjatosti úředních osob města zařazených do městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, musí nadřízený orgán, tj. krajský úřad, zkoumat, zda je podjatý starosta obce.

Co se dále týče problematiky tzv. systémové podjatosti, tedy případu, kdy je námitka podjatosti vznesena proti všem úředním osobám správního orgánu, tak krajský úřad v této souvislosti dále odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 (dále též „usnesení rozšířeného senátu“), kde Nejvyšší správní soud vyslovil následující:

*„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát proto podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření neboť – jak výše vyložil – existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena), takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“ [...]*

*Orgánem územního samosprávného celku v oblasti samostatné působnosti je i osoba, která ho zastupuje navenek. Starosta je přitom v čele obecního úřadu, jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem a stanoví jeho plat podle zvláštních předpisů. Dále starosta plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu, vedoucí odborů jmenuje, odvolává a stanoví jim plat, jen není-li zřízena rada obce. Starosta také zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu. Rovněž tak starosta plní obdobné*

*úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních předpisů vůči tajemníkovi obecního úřadu (§ 103 odst. 4 písm. b), f), i) a § 109 odst. 1 obecního zřízení). [...]*

*Samosprávné orgány obce a kraje mají tedy ve vztahu k úředníkům těchto územních samosprávných celků značné organizační a personální pravomoci, které jim umožňují mít vliv na profesní život úředních osob, a to včetně ukončení pracovního poměru či naopak povýšení na vedoucí pozici. Tím se vytváří stav ekonomické závislosti úředníků územních samosprávných celků na jejich zaměstnavateli, který vytváří prostor pro nežádoucí vlivy na rozhodovací činnost úředních osob v těch věcech, v nichž rozhodují o záležitostech svého zaměstnavatele.“*

Z výše citovaného usnesení rozšířeného senátu předně tedy vyplývá, že pro posouzení otázky systémové podjatosti, není rozhodná procesní role města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ve společném řízení, nýbrž to, zda je v případě starosty města prokazatelný materiální zájem na výsledku společného řízení. Není přitom možné tento zájem dle § 14 odst. 2 správního řádu zakládat pouze na výkonu funkce starosty města. Krajský úřad se proto v souladu s výše uvedeným mohl zabývat pouze otázkou, zda v daném případě existují nějaké konkrétní skutečnosti nebo jevy, který by relevantním způsobem svědčily o tom, že by starosta města mohl mít na výsledku tohoto řízení jakýkoliv zájem, že by ovlivňoval či měl ovlivňovat průběh řízení a že by toto působení mělo směřovat k vydání nezákonného rozhodnutí.

Ze skutečností nastíněných podatelkou a nerozporovaných starostou přitom vyplývá, že v procesu přípravy stavby, kdy pro daný stavební záměr stavby byla zastupitelstvem města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav projednáván návrh na uzavření plánovací smlouvy s žadatelkou o vydání společného povolení, oznámil starosta města Ing. Vlastimil Pícek možný střet zájmu (viz usnesení zastupitelstva č. ZM2021/19/16). Podle ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, totiž platí, že člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. Krajský úřad proto v kontextu takto jasně deklarovaného možného střetu zájmu osoby starosty Ing. Vlastimila Pícky shledal i důvodné riziko podjatosti v daném společném územním a stavebním řízení, jehož neopomenutelným podkladem je i uvedená plánovací smlouva.

Krajský úřad dospěl k názoru, že pokud starosta města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Ing. Vlastimil Pícka, deklaruje v případě plánovací smlouvy uzavřené mezi městem a žadatelkou o vydání společného povolení na stavbu možný střet zájmu, existuje zde současně obava, že záměr nebude objektivně a nestranně místním stavebním úřadem posuzován s ohledem na výše citované usnesení rozšířeného senátu poukazující na postavení starosty ve vztahu k tajemníkovi obce a osoby stojící v čele městského úřadu. Proto krajský úřad rozhodl tak, že starosta města, který stojí v čele subjektů podílejících se na rozhodování o podjatosti před správním orgánem prvního stupně, je ze všech úkonů vyloučen a na základě této skutečnosti jsou vyloučeny všechny úřední osoby stavebního úřadu, kterým je Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.



[REDACTED]

ostatní

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01

Brandýs n.Labem-St.Bol.1

Co: spis KÚ