






Praha:	09.12.2021	Vážený pan
Číslo jednací:	145638/2021/KUSK/OLPPS/NOV	
Spisová značka:	SZ_145638/2020/KUSK/2	
Vyřizuje:	Bc. Nikol Nováková, DiS., l. 307	
Značka:	OLPPS/NOV	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání, které podal  proti usnesení Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav ze dne 10.11.2021, č. j.: MÚBNLSB-OD-123349/2021-VODFR, kterým byla, podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), služebně přímým nadřízeným, vedoucím Odboru dopravy Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, panem Mg. Petrem Fehérem, MBA, zamítnuta námitka podjatosti uplatněné odvolatelem vůči úřední osobě panu Františkovi Vodenkovi, přičemž tato úřední osoba tak nebyla vyloučena z projednání a rozhodování ve věci nahlášeného přestupku strážníka č. 34 Městské policie Brandýs nad Labem – Stará Boleslav proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, vedené pod spis. zn.: OD-16074/2021/VODFR, a **rozhodl takto:**

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, se napadené **usnesení** Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav ze dne 10.11.2021, č. j.: MÚBNLSB-OD-123349/2021-VODFR, **ruší a řízení zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), příslušný dle § 89 správního řádu, obdržel prostřednictvím Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy (dále jen správní orgán I. stupně“), spisový materiál spolu s odvoláním podané odvolatelem dne 22.11.2021 proti usnesení ze dne 10.11.2021 pana Mgr. Petra Fehéra, MBA (dále jen „vedoucí odboru“), č. j.: MÚBNLSB-OD-123349/2021-VODFR, ve věci námítky podjatosti uplatněné vůči úřední osobě panu Františkovi Vodenkovi (dále jen „úřední osoba“).

Přezkoumáním obsahu předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že odvolatel několikrát namítl podjatost úřední osoby a stížnost na její postup. Jak dále

vyplývá z předložené spisové dokumentace, vedoucí odboru, jako služebně nadřízený úřední osoby, následně usnesením rozhodl o námitce podjatosti vznesené vůči úřední osobě, a to tak, že námitce podjatosti nevyhovuje, neboť neshledal důvody podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu.

Výše označené usnesení bylo řádně doručeno odvolateli prostřednictvím datové schránky, a to dne 19.11.2021, přičemž proti usnesení podal odvolatel dne 22.11.2021 odvolání, ve kterém prioritně uvádí, že žádá o znovu posouzení situace, neboť v daném případě nebyl učiněn jediný krok, dále uvedl, že nebyl vyzván k dodání důkazů a správní řízení se nikam neposunulo, kdy naopak bylo zahájeno další správní řízení vůči stejné osobě, a to bez výsledku.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl, neboť neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu a předložil spisový materiál spolu s odvoláním odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán na základě odvolání přezkoumal napadené usnesení vedoucího odboru, přičemž shledal, že ten nepostupoval v souladu s právními předpisy, což odvolací správní orgán odůvodňuje následující argumentací.

Z dikce § 14 správního řádu vyplývá, že oznamovatel podjatosti má postavení účastníka řízení, tedy již bylo zahájeno správní řízení. K danému odvolací správní orgán odkazuje též na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.04.2018, č. j.: 30 A 244/2017-34, který judikoval, že *povinnost správního orgánu rozhodnout o námitce podjatosti usnesením dle § 14 odst. 2 správního řádu se vztahuje k námitkám podjatosti uplatněných účastníkem v rámci zahájeného správního řízení.*

V daném případě však správní řízení zahájeno nebylo a s odkazem na shora uvedené, tedy nelze ve věci rozhodnout o námitce podjatosti. Z obsahu učiněných podání učiněných odvolatelem odvolací správní orgán spatřuje vzhledem nezahájeného správního řízení stížnost.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, jelikož postup správního orgánu I. stupně nebyl v souladu s právními předpisy, je vydané usnesení nezákonné, a proto odvolací správní orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené usnesení zrušil a řízení ve věci námitky podjatosti zastavil.

P o u ě n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Nikol Nováková, DiS., v.r.
odborný referent oddělení přestupků
a správních agend

Obdrží:

- ~~_____~~
- spis odvolacího správního orgánu

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně