

Florentinum, recepce A
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420

Centrum Zuckermandel
Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o.

Zborovská 11
150 21 Praha 5

V Praze dne 15. února 2024

VYHODNOCENÍ 1. KOLA PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU „BĚŽNÁ A ZIMNÍ ÚDRŽBA SILNIC STŘEDOČESKÉHO KRAJE – OBLAST MNICHOVO HRADIŠTĚ“

Vážení,

advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. („**HAVEL PARTNERS**“) byla příspěvkovou organizací Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje („**Zadavatel**“) požádána o realizaci předběžných tržních konzultací („**Konzultace**“) na uvažovanou veřejnou zakázku s názvem „Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“ („**Veřejná zakázka**“), včetně vyhodnocení informací uvedených ve vyplněných dotaznících poskytnutých ze strany účastníků v rámci prvního kola Konzultace.

1. PRŮBĚH KONZULTACE

Dne 1. 12. 2023 byla zahájena Konzultace na Veřejnou zakázku, a to zveřejněním výzvy k účasti na Konzultaci na profilu Zadavatele.

V rámci Konzultace byla dodavatelům prezentována Veřejná zakázka, a to s cílem vhodného a transparentního nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel za tím účelem poskytl dodavatelům prvotní návrh části zadávací dokumentace (požadavky na technickou kvalifikaci), předmětu plnění, uvažovaného seznamu techniky potřebné pro plnění Veřejné zakázky, seznamu středisek a deponií Zadavatele a návrhu položkového rozpočtu, včetně připravených dotazů, u nichž Zadavatel identifikoval potřebu ověřit nastavení těchto podmínek s trhem.

V průběhu Konzultace byla řešena zejména následující témata:

- a) vymezení předmětu Veřejné zakázky (účel/cíl a rozsah plnění);
- b) stanovení kvalifikačních kritérií;
- c) technické parametry předmětu plnění.

V prvním kole Konzultace účastníci Konzultace odpovídali na otázky Zadavatele uvedené v rámci poskytnutého dotazníku. Termín pro zaslání odpovědí byl Zadavatelem stanoven do 31. 1. 2024 ve 12:00 hodin.

Ve lhůtě pro doručení dotazníků bylo doručeno celkem 9 dotazníků od těchto účastníků Konzultace:

- 1) **ZKP Kladno, s.r.o.**, IČO: 475 45 455 („**ZKP**“);
- 2) **1.JHS s.r.o.**, IČO: 499 04 884 („**1.JHS**“);
- 3) **USK s.r.o.**, IČO: 271 38 551 („**USK**“);
- 4) **Údržba silnic s.r.o.**, IČO: 616 81 199 („**ÚS**“);
- 5) **B E S s.r.o.**, IČO: 437 92 553 („**BES**“);
- 6) **ČNES dopravní stavby, a.s.**, IČO: 47781734 („**ČNES**“);
- 7) **AVE Kladno s.r.o.**, IČO: 250 85 221 („**AVE**“);
- 8) **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, IČO: 480 35 599 („**SWIETELSKY**“);
- 9) **COLAS CZ, a.s.**, IČO: 261 77 005 („**COLAS**“).

2. VYHODNOCENÍ ODPOVĚDÍ

2.1 RELEVANTNÍ SKUTEČNOSTI

Z poskytnutých informací rozumíme, že šest (6) přihlášených účastníků Konzultace patří mezi stávající poskytovatele služeb běžné nebo zimní údržby pro Zadavatele – mělo by se jednat konkrétně o společnosti ZKP, USK, ÚS, BES, ČNES a AVE (dále také jako „**stávající dodavatelé**“). Pouze společnosti SWIETELSKY, COLAS a 1.JHS patří mezi účastníky Konzultace, kteří aktuálně pro Zadavatele neposkytují dotčené služby spojené s běžnou nebo zimní údržbou.

Uvedenou skutečnost je nezbytné reflektovat i v případě vyhodnocení prvního kola Konzultace, tedy při vyhodnocení odpovědí účastníků na dotazy stanovené Zadavatelem a následném reflektování podaných odpovědí do případné úpravy zadávacích podmínek Veřejné zakázky.

V případě stávajících dodavatelů (poskytovatelů) služeb běžné a zimní údržby totiž mohou být jejich odpovědi motivovány záměrem zachování stávajícího stavu, který je ve vztahu k těmto stávajícím dodavatelům již zažitý. Ačkoli nelze činit mezi relevancí odpovědí účastníků rozdíly a odpovědi stávajících dodavatelů rozhodně nelze přehlížet, doporučujeme věnovat pozornost zejména také odpovědím společností SWIETELSKY, COLAS a 1.JHS, které služby údržby pro Zadavatele aktuálně neposkytují, neboť jejich odpovědi mohou poskytovat pro Zadavatele nový pohled na předmět a zadání Veřejné zakázky, zohledňující zkušenosti těchto společností při realizaci jiných obdobných plnění.

Níže tedy přistupujeme k vyhodnocení dotazníků jednotlivých účastníků Konzultace, a to při zohlednění výše uvedeného kontextu znalosti o dosavadním stavu poskytovaných služeb běžné a zimní údržby na území Mnichovo Hradiště.

2.2 VYHODNOCENÍ ODPOVĚDÍ ÚČASTNÍKŮ KONZULTACE

2.2.1 K vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky

Již z první otázky, kterou se Zadavatel komplexně dotazuje na vhodnost uzavření rámcové dohody s jedním dodavatelem na celou oblast Mnichovo Hradiště při uvažovaném předmětu plnění, vyplývá značná odlišnost odpovědí mezi jednotlivými účastníky.

Účastníci, kteří aktuálně tyto služby pro Zadavatele neposkytují, v zásadě uvádí, že by mělo dojít k rozdělení předmětu Veřejné zakázky. Účastník COLAS doplňuje, že předmět Veřejné zakázky je pro jednoho dodavatele příliš široký a navrhuje rozdělit předmět plnění např. dle činností zimní údržby, opravy vozovek, opravy mostů, údržby dopravního značení a bezpečnostního zařízení, sadovnictví apod. Šíří předmětu plnění namítá také společnost SWIETELSKY, která obdobně doporučuje rozdělení předmětu zakázky na malé úseky. Společnost 1.JHS upozorňuje na kvalifikační kritéria tak, že pokud by chtěl Zadavatel dosáhnout lepší kvality a ceny, měl by umožnit větší konkurenční prostředí snížením požadavků.

Nicméně také stávající dodavatelé mají k uvažovanému modelu výhrady. Riziko spatřují zejména v tom, že pro jednoho dodavatele bude náročné zajistit pro celou oblast Mnichova Hradiště dostatečnou techniku a hlavně personální obsazení, tj. zajištění zkušených a kvalifikovaných pracovníků. V této souvislosti někteří stávající dodavatelé doporučují zachovat stávající stav či věnovat se při nastavení zadávacích podmínek blíže personální otázce, aby byl potenciální dodavatel schopný skutečně zajistit kvalitní služby. Účastník 1.JHS přímo uvádí, že za účelem realizace Veřejné zakázky v plánovaném rozsahu předpokládá sdružení více společností.

Uvedené potvrzují také odpovědi na otázku č. 13 dotazníku, která se dotazuje, zda má účastník zájem podat nabídku do samotného zadávacího řízení. Zájem o podání nabídky obecně vyjádřili stávající dodavatele, přičemž společnosti SWIETELSKY a COLAS odkázaly na svá předchozí vyjádření týkající se (široce) nastaveného předmětu Veřejné zakázky. 1.JHS pak v závislosti na podmínkách zadávacího řízení a délce realizace zakázky.

Z provedené zběžné rešerše veřejných zakázek obdobného předmětu plnění vyplývá, že okruh činností bývá v praxi vymezován úžeji než v případě plánované Veřejné zakázky. Ku příkladu společnost Ředitelství silnic a dálnic s.p., která představuje největšího zadavatele služeb běžné a zimní údržby pozemních komunikací, v množství případů poptává odděleně činnosti běžné údržby, které zahrnují zejména čištění vozovek, údržbu dopravního značení, dopravních zařízení a dalšího příslušenství včetně jejich čištění, odstraňování závad na svislém dopravním značení, údržbu krajnic a příkopů nebo mostů.¹ Nicméně, v nedávné veřejné zakázce s názvem „Zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků dálnic a silnic I. třídy na období po 30. 9. 2024 oblast 13 Zlínská“ zadavatel poptával společně jak služby běžné údržby, tak i služby zimní údržby.² Ze zveřejněné písemné zprávy zadavatele však vyplývá, že toto zadávací řízení bylo zrušeno, a to mj. z důvodu změny zamýšleného rozsahu

¹ Srovnej např. veřejné zakázky „[Běžná údržba 2023-25 okres Třebíč](#)“, „[Běžná údržba 2023-25 okres H. Brod](#)“, „[Sil. I. tříd Pardubického kraje, okres SY + ÚO, běžná údržba](#)“, „[Běžná údržba silnic I. třídy a dálnic D6, D7 v Ústeckém kraji 2022 - 2026 - oblast Louny, Chomutov](#)“ nebo „[JMK – Brno – město – běžná údržba silnic I. třídy](#)“.

² Dokumentace je dostupná na profilu zadavatele: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003026/zakazka/640849>

běžné údržby, kdy bude zadavatel v nové veřejné zakázce redukovat souběžné služby běžné údržby.

Co se týče jiných krajských správ silnic, je jejich přístup k zadávání těchto zakázek rozdílný. Např. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, v poslední době zadávala zakázku na zajištění společné zimní a běžné údržby, s rozsahem poskytování služeb posypu vozovek, odstraňování sněhu, dispečerské služby, čištění vozovek, vysprávkování výtlučků, údržby svíslého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, údržby mostů, sadovnictví apod.³ Obdobně poptávala služby běžné i zimní údržby společně také Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, v rámci zakázky „Údržba silnic II. a III. třídy na území města Brna“⁴

Z odpovědí účastníků vyplývá závěr, že aktuální návrh nastavení zadávacích podmínek v rámci dotčené otázky (předmětu Veřejné zakázky) v ideálním případě vyžaduje jistou míru úpravy. Na základě odpovědí účastníků Konzultace je patrné, že předmět činností je nastaven poměrně široce a zahrnuje celý komplex jinak dílčích činností, v důsledku čehož je předmět Veřejné zakázky věcně i rozsahem příliš široký a dodavatelé tak mohou být reálně omezováni v tom, aby mohli podat nabídku na celý předmět plnění Veřejné zakázky, ač jsou jinak zcela způsobilí předmět Veřejné zakázky řádně splnit.

Rovněž s ohledem na běžnou praxi zadávání obdobných veřejných zakázek u jiných dodavatelů a za účelem připuštění co nejširší soutěže mezi dodavateli doporučujeme zvážit spíše užší vymezení předmětu Veřejné zakázky, resp. její rozdělení dle dílčích činností, které spolu věcně a funkčně souvisí (např. běžná údržba, zimní údržba, stavební práce (frézování, výsprávka výtlučků), sadovnictví / kosení apod.). V této souvislosti doporučujeme realizovat druhé kolo Konzultace, v rámci kterého by byla jedním z řešených okruhů právě otázka nastavení předmětu Veřejné zakázky (tj. zda je předmět plnění Veřejné zakázky nastaven široce, případně zda rozdělení činností na vícero veřejných zakázek rozšíří hospodářskou soutěž a o jaké konkrétní samostatné činnosti by se mělo jednat).

2.2.2 K formě účasti dodavatelů na Veřejné zakázce

Zadavatel se dále dotazoval, zda by účastníci jako potenciální dodavatelé realizovali předmět Veřejné zakázky samostatně či poddodavately nebo jiným způsobem. Z odpovědí společností SWIETELSKY a I.JHS vyplynulo, že by zakázku realizovaly ve sdružení více společností (případně poddodavately). Společnost SWIETELSKY to odůvodnila právě rozsahem předmětu plnění. Účastník COLAS uvedl, že by Veřejnou zakázku realizoval, pokud by došlo k rozdělení předmětu plnění, a to poddodavately. Ostatní účastníci (tj. stávající účastníci) se zpravidla vyjádřili tak, že by zakázku realizovali z větší části (75–90 %) sami a zbytek plnění by byl realizován poddodavately.

V této souvislosti dva účastníci doplnili, že by měl Zadavatel zvážit poddodavatelem omezení, a to zejména ve vztahu k poskytování služeb zimní údržby. Tzn. tyto služby by měly být poskytovány přímo vybraným dodavatelem.

³ Viz dokumentace dostupná na: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/zajisteni-zimni-a-bezne-udrzby-silnic-ii-a-iii-trid-na-uzemi-statutarniho-mesta-ostrava-2023-2027>

⁴ Viz dokumentace dostupná na: https://zakazky.krajbezkorupce.cz/contract_display_15145.html

Také výše uvedené odpovědi týkající se plnění předmětu Veřejné zakázky samostatně, ve sdružení či poddodavatelsky indikují, že předmět Veřejné zakázky může být nastaven široce. Pro některé dodavatele může být účast na zadávacím řízení, resp. podání nabídky, odvislé od vymezení předmětu plnění, resp. jeho zúžení či rozdělení do více veřejných zakázek.

I tyto odpovědi dodavatelů tedy směřují k tomu, že jejich účast v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku závisí na širší vymezení předmětu Veřejné zakázky, a tedy i zde platí naše doporučení uvedené v bodě 2.2.1 výše.

2.2.3 K dispozici s technickým zařízením

Účastníci se dále vyjadřovali k otázkám týkajícím se dispozice s technikou a vybavením. V rámci odpovědí se jednotliví účastníci vyjádřili tak, že Zadavatel by měl zvážit, kterou technikou má dodavatel disponovat, neboť požadavek na dispozici s technikou, kterou dodavatel nevyužije k pokrytí nákladů na ni, může mít za důsledek navýšení nabídkové ceny. Dále pak, že Zadavatel nemusí nutně vyžadovat prokázání dispozice s drobným mechanizovaným vybavením, neboť zásadní je, že dodavatel disponuje proškoleným a zkušeným personálem k jeho ovládnutí.

Účastník SWIETELSKY v rámci odpovědi na dotaz č. 5 uvádí, že s ohledem na nepřiměřeně rozsáhlý předmět Veřejné zakázky považuje požadavek na techniku dodavatele rovněž za nepřiměřený. Rozumíme však, že v otázce č. 5 Zadavatel předložil pouze seznam techniky potřebný pro řádnou realizaci plnění Veřejné zakázky, přičemž za účelem prokázání kvalifikace je zatím uvažována technika uvedená v rámci návrhu kvalifikačních požadavků, která je v porovnání s tímto seznamem užší.

V rámci odpovědí týkajících se techniky lze blíže analyzovat, jakou technikou či mechanizací jednotliví dodavatelé disponují.

Ve vztahu k tomuto okruhu otázek tedy doporučujeme zanalyzovat odpovědi účastníků z věcně-technického hlediska a posoudit, která technická zařízení jsou skutečně nezbytná minimem pro zajištění řádného plnění Veřejné zakázky.

2.2.4 K délce trvání rámcové dohody

V dotazu č. 7 Zadavatel zjišťoval, jaké nejkratší období, na které by byla uzavřena rámcová dohoda, je pro dodavatele akceptovatelné. Všichni účastníci kromě společnosti COLAS, se vyjádřili zpravidla pro delší období trvání rámcové dohody, tj. 4 a více let. Jedním z častých odůvodnění pro víceleté trvání rámcové dohody, a to i nad rámec 4 let, bylo navázání doby trvání rámcové dohody na odpisy majetku, zejména strojů.

Dle § 131 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“) trvání vztahu z rámcové dohody nesmí být kromě *výjimečných a řádně odůvodněných* případů vztahujících se k předmětu rámcové dohody delší než 4 roky.

Účastníci odůvodňují svoje návrhy na delší trvání vztahu z rámcové dohody zejména ekonomickými důvody, a to zejména s odvoláním na odpisy majetku. Účastník SWIETELSKY navrhuje dobu trvání vztahu z rámcové dohody v délce 5 let, která je zároveň 2. odpisovou skupinou dle § 30 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů („ZDP“). Účastníci TKP a ÚS z důvodů odpisů navrhují trvání vztahu

z rámcové dohody v délce 8 let, ačkoli toto období nevyplývá ze žádné z odpisových skupin dle § 30 ZDP.

Účastník BES uvádí další ekonomický důvod delší trvání vztahu z rámcové dohody (6 let), a to zajištění dostatečného počtu kvalifikované pracovní síly, resp. poskytnutí jistoty zaměstnání těmto osobám.

Účastník AVE obecně uvádí, že čím delší by vztah založený rámcovou dohodou byl, tím by to pro obě strany (tj. objednatele a poskytovatele) bylo výhodnější.

Ustanovení § 131 odst. 3 ZZVZ explicitně uvádí, v jakých případech je možné prodloužit trvání vztahu z rámcové dohody. Tyto důvody by tak musely být objektivně obhajitelné (mohly by být dále podpořeny ekonomickou analýzou), resp. odůvodnitelné a výjimečné. Na základě výše uvedeného se domníváme, že „pouhá“ argumentace odpisy by nemusela být dostačující (to zejména v případě prodloužení trvání vztahu z rámcové dohody na více jak 5 let). To zejména z důvodu, že Zadavatel za účelem plnění Veřejné zakázky nepožaduje techniku novou, ale dle aktuálního návrhu zadávací dokumentace připouští i techniku stáří 10 let ke dni podání nabídky. Tyto stroje tak již mohou být odepsané (či v procesu odepisování) a poté je argument odpisy nerelevantní. Stejně tak množství nově pořizované techniky, se kterou by odpisy hlavně souvisely, nemusí být v takovém rozsahu, aby odůvodnilo prodloužení trvání vztahu z rámcové dohody na více jak 4 roky.

Uvedenou otázku doby trvání rámcové dohody, včetně podrobnějších důvodů, které by odůvodňovaly stanovení delší než ZZVZ umožněné délky trvání rámcové dohody, doporučujeme v rámci Konzultace dále ověřit, a to v průběhu výše navrhovaného druhého kola Konzultace. Ve vztahu k aktuálně známým informacím se totiž obáváme, že (zejména ve vztahu k uváděným odpisem zařízení) pro uzavření rámcové dohody na dobu delší než 4 roky nejsou dány v ZZVZ stanoveny výjimečné důvody.

Na druhou stranu pro úplnost uvádíme, že riziko napadení případného prodloužení trvání vztahu z rámcové dohody na 5 (případně 6) let ze strany dodavatelů je spíše menší.

2.2.5 K hodnocení nabídek

Ve vztahu k hodnocení se účastníci vyjádřili tak, že akceptují nabídkovou cenu jako dominantní hodnotící kritérium, přičemž v zásadě souhlasí i s kvalitativním hodnotícím kritériem splnění emisní normy EURO. Dodavatel SWIETELSKY obecně upozorňuje na skutečnost, aby hodnotící kritéria nebyla nastavena diskriminačně a nedocházelo tak ke zvyhodňování určitých dodavatelů.

Někteří stávající dodavatelé dále uvedli návrhy dalších kvalitativních hodnotících kritérií, jako např. zkušenosti členů realizačního týmu, stáří techniky, dojezdové vzdálenosti, zázemí ve Středočeském kraji, dispozice vlastním servisem nebo vlastní obalovnou apod.

V rámci Konzultace tedy bylo potvrzeno, že aktuálně zvažovaná hodnotící kritéria jsou dodavateli akceptována (přičemž aprobují také kvalitativní hodnotící kritérium spočívající v posouzení splnění limitů norem EURO, zejména EURO 5 a 6) a nevidíme tak nevyhnutnou potřebu pro jejich úpravu. Ačkoli aktuálně nastavené hodnocení nezbuzuje mezi dodavateli nevoli, je možné za účelem zvýšení kvalitativní stránky plnění uvažovat o stanovení dalších kvalitativních hodnotících kritérií jako např.

zkušenost zásadních členů realizačního týmu, nebo např. nižší stáří zásadních vozidel / technických zařízení.

Nicméně v případě, pokud byste zvažovali implementaci dalších hodnotících kritérií doporučujeme postupovat obezřetně, tedy tak, aby nedošlo k diskriminaci jiných dodavatelů, resp. aby nový hodnocený parametr skutečně prokazoval kvalitu daného dodavatele. Je zcela logické, že stávající dodavatelé budou preferovat takový systém hodnocení, který bude vycházet z jejich historických zkušeností (nejenom pro Zadavatele), a který pro ně bude výhodný.

2.2.6 K nastavení požadavků na kvalifikaci

Ve vztahu k návrhu kvalifikace se stávající dodavatelé zpravidla vyjádřili tak, že jim kvalifikační požadavky přijdou mírné s ohledem na rozsah Veřejné zakázky a zároveň doplnili svoje návrhy na úpravy.

Z poskytnutých odpovědí lze vyzorovat, že stávající dodavatelé považují nastavenou kvalifikaci spíše za mírnou a doporučují zejména:

- zpřísnit počet vyžadovaných referencí, doplnit souvislost s dvou/čtyřpruhovou komunikací a zvýšit minimální délku udržovaných komunikací;
- zvýšit počet osob vyžadovaných na jednotlivých pozicích (zejména pro vedoucího údržby, zástupce vedoucího a dispečery), jejichž aktuální počet dle stávajících dodavatelů neodpovídá rozsahu zakázky;
- doplnit požadavky na členy týmu o řidiče, strojníky a dělnický personál;
- doplnit požadavky na ekonomickou kvalifikaci;
- omezit poddodavatelské plnění ve vztahu k zásadním činnostem, které by měl vykonávat vybraný dodavatel vlastními silami.

Naopak podle dodavatelů COLAS a SWIETELSKY požadované počty techniky a navrhovaný rozsah zakázek neumožňuje účast širšího počtu dodavatelů, a to i s ohledem na příliš široce vymezený předmět Veřejné zakázky, v důsledku čehož je pak omezujícím způsobem vymezena i kvalifikace. Obdobně účastník 1.JHS ke kvalifikaci uvedl následující „*Pokud zadavatel nechce vybírat pouze z účastníků, kteří zakázku již realizovali je navrhovaná kvalifikace správná. Pokud chce zadavatel dosáhnout lepší kvality a ceny, měl by umožnit větší konkurenční prostředí snížením požadavků*“.

Z navrhovaných bodů stávajících dodavatelů považujeme za vhodné uvažovat o doplnění požadavků na ekonomickou kvalifikaci a omezení poddodavatelského plnění ve vztahu k zásadním činnostem. Nicméně s ohledem na doporučení realizovat 2. kolo Konzultace ve vztahu k vymezení samotného předmětu plnění Veřejné zakázky (viz závěry v bodě 2.2.1 výše) pak považujeme za vhodné následně ještě upravit nastavení kvalifikace s ohledem na případné úpravy a zúžení či rozdělení předmětu plnění Veřejné zakázky.

2.2.7 K maximálnímu stáří technického vybavení

V rámci dotazníku se Zadavatel dotazoval také k možnosti stanovit maximální stáří technického vybavení pro plnění rámcové dohody, a to na nejvýš 10 let ke dni podání nabídky a nejvýš 15 let v průběhu celé doby plnění rámcové dohody. Účastníci Konzultace s tímto požadavkem v zásadě nemají problém, nicméně doplňují, že tato podmínka není vhodná pro všechno technické vybavení, kdy stáří nemusí znamenat zastaralost nebo nevhodnost použití. Účastníci Konzultace dále doplňují, že v některých případech (např. nákladní automobily), postačí limitace splněním podmínek určité emisní normy EURO bez ohledu na stáří techniky.

Ve vztahu k této otázce tedy doporučujeme zrevidovat požadavky na stáří technického vybavení tak, aby se otázka stáří vztahovala pouze k relevantnímu technickému vybavení, a nikoli např. k drobným zařízením, jejichž stáří dle vyjádření účastníků nesnižuje jejich výkonnost, resp. nemá přímý vliv na kvalitu plnění.

2.2.8 K využití deponií a středisek Zadavatele

Z odpovědí účastníků Konzultace vyplývá, že v případě nastavení vhodných (akceptovatelných) podmínek ve věci pronájmu prostorů středisek a deponií, by měli o tento pronájem zájem.

Doporučujeme proto zachovat stávající návrh v zadávací dokumentaci a pronájem středisek či deponií pro uskladnění vybavení dodavatelům nabídnout s tím, že dojde k transparentnímu poskytnutí relevantních informací týkajících se pronájmu a jeho ceny, která by měla být stanovena odborným posudkem, resp. na základě transparentně vymezeného způsobu již v zadávací dokumentaci.

2.2.9 Ke lhůtě pro podání nabídek

V otázce týkající se délky lhůty pro podání nabídek se pět účastníků vyjádřilo tak, že 40denní lhůta pro podání nabídek je krátká nebo že je přiměřená, avšak preferovali by její prodloužení. To odůvodňovali mj. také rozsahem předmětu Veřejné zakázky, resp. rozsahem položkového rozpočtu, nebo potřebou jednání s jinými subjekty za účelem jednání o případném sdružení dodavatelů do společnosti nebo kvůli zajištění poddodavatele. **Navrhujeme proto stanovit lhůtu pro podání nabídek v souladu s nejčastějšími návrhy účastníků, tedy alespoň na 60 dnů.** Také otázka lhůty pro podání nabídek však může být ovlivněna případnou změnou a zúžením či rozdělením předmětu Veřejné zakázky, jak je blíže uvedeno výše.

2.2.10 K vymezení položkového rozpočtu

Z vyhodnocení dotazníku dále vyplývají nedostatky poskytnutého položkového rozpočtu. **Tyto připomínky účastníků Konzultace je nezbytné analyzovat z věcně-technického pohledu a relevantní připomínky vypořádat, resp. případně upravit položkový rozpočet.**

Z vyjádření účastníků např. vyplývá, že v položkovém rozpočtu došlo k agregování činností, čímž dochází k rozdílnému výpočtu ceny při malých objemech zadané činnosti a při velkých objemech. Účastníci dále doporučují u všech položek stanovit předpokládané množství např. za 1 rok, což doporučujeme stanovit pro účely porovnatelného stanovení nabídkové ceny (pro následnou realizaci plnění může platit jednotková cena). Zároveň lze na základě připomínek účastníků doporučit poskytnout dodavatelům v rámci zadávací dokumentace rovněž dostatečné mapové podklady silniční sítě pro dané oblasti. Položkový rozpočet také údajně obsahuje řadu nejasných položek, které bude potřebné upravit či blíže specifikovat.

2.2.11 K dispozici obalovnou asfaltových směsí

V rámci předposledního dotazu, který se týká maximální vzdálenosti obalovny od hranice města Mělnické Vtelno lze obecně konstatovat, že účastníci považují požadavek na dispozici obalovnou asfaltových směsí za adekvátní a určení obce Mělnické Vtelno jako referenční bod (co by pomyslný střed oblasti) za logické.

S ohledem na odpovědi účastníků nicméně doporučujeme upravit nástroj na vyhledávání trasy na impargo.de, který dle účastníků lépe odpovídá realitě, neboť zohledňuje také rychlost a omezení pro nákladní dopravu. Rovněž doporučujeme připustit rovněž alternativní prokázání tohoto požadavku, a to např. i prostřednictvím zajištění dovozu asfaltových směsí ze vzdálenější obalovny za podmínky použití termokorby, pokud lze z technického hlediska potvrdit, že rovněž tento způsob zajistí dopravu kvalitní a použitelné asfaltové směsi.

Nicméně upozorňujeme na dle našeho názoru relevantní připomínku dodavatele COLAS, který považuje dotčený požadavek za přiměřený, ale pouze v případě, že předmět Veřejné zakázky bude dále rozčleněn na dílčí plnění, neboť v případě zadání rámcové dohody v rozsahu navrhovaném Zadavatelem považuje daný požadavek za nepřiměřený. To z důvodu, že dodávky asfaltových směsí (pro které je tato zadávací podmínka relevantní) nemají dle názoru společnosti COLAS na celkovém rozsahu plnění tak zásadní podíl. Může tak být považováno za nepřiměřené, pokud by v důsledku nesplnění tohoto požadavku došlo k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Uvedené souvisí s výše uvedenými body a doporučeními na přehodnocení rozsahu předmětu plnění a případné zadání Veřejné zakázky na dílčí části nebo samostatná zadávací řízení, kdy následně by požadavek na dispozici obalovnou asfaltových směsí byl relevantní pro zakázku na frézování a opravy pozemních komunikací.

2.2.12 K dalším okruhům

V rámci poslední otevřené otázky účastníci nejčastěji poptávali návrh rámcové dohody, resp. doplnili další návrhy na možné body, které bude vhodné zohlednit v rámci smlouvy o dílo či dalších částí zadávacích podmínek:

- řešení požadavků na dojezdnost, tj. lhůty, ve kterých musí být dodavatel schopen zasáhnout v jednotlivých lokalitách;
- mechanismus valorizace cen;
- omezení poddodavatelského plnění;
- nastavení kontrolních mechanismů pro zajištění průběžné kontroly kapacity vybavení vybraného dodavatele pře uzavřením smlouvy a v průběhu plnění;
- potřeba revize přílohy č. 4 – seznam techniky potřebné pro plnění Veřejné zakázky (tvrzená nedostatečná specifikace hmotnostních kategorií automobilů, požadavek na majáky a dosah sekaček, dále nutné konkretizovat požadavky na tahače, návěsy, finišery, válce a distributory). U tohoto požadavku účastníků však doporučujeme stanovovat požadavky na nezbytném technickém minimu strojů, které jsou schopné řádně zajistit plnění Veřejné zakázky, a bez odkazů (i nepřímých) na konkrétní výrobce;
- účastník USK navrhuje v rámci odpovědi na poslední otázku (i v průběhu celého dotazníku) realizaci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku v rámci užšího řízení, pro jehož využití však neshledáváme výhody. Doporučujeme Veřejnou zakázku i nadále soutěžit v rámci otevřeného řízení, a to zejména za účelem zvýšení transparentnosti zadávání Veřejné zakázky daného významu.

3. SHRNU TÍ

Na základě výše uvedených skutečností zejména doporučujeme realizovat druhé kolo Konzultace, a to formou projednání zásadních otázek s jednotlivými dodavateli, především pak s dodavateli SWITELSKY, COLAS a I.JHS, kteří mohou vznést do aktuálně zaužívaného nastavení předmětu plnění nové podněty v závislosti na jejich zkušenostech s realizací jiných obdobných zakázek (mimo plnění předchozích obdobných zakázek pro Zadavatele). Předmětem druhého kola

Konzultace by bylo zejména vyjasnění otázky rozsahu předmětu plnění Veřejné zakázky a případné další rozdělení Veřejné zakázky.

Na problematiku rozsahu předmětu plnění Veřejné zakázky jsou poté navázány některé další související otázky, které by bylo posléze možné vyřešit.

Ve vztahu k ostatním otázkám, které nejsou problematikou předmětu Veřejné zakázky ovlivněny, lze přijmout opatření dle textu výše, přílohy č. 1 tohoto vyhodnocení nebo dle věcně-technického posouzení daných otázek.

4. PŘEHLED ODPOVĚDÍ

Přehled jednotlivých odpovědí uvedených účastníky Konzultace v dotazníku tvoří přílohu č. 1 tohoto vyhodnocení. Součástí této přílohy je také shrnutí odpovědí k jednotlivým dotazům a vyhodnocení závěrů pro danou otázku.

Věříme, že Vám toto vyhodnocení poskytne nezbytné podklady pro splnění svého účelu. Na základě vyhodnocení dotazníků poskytnutých účastníky Konzultace byla formulována základní doporučení k jednotlivým otázkám, přičemž za vhodné považujeme realizaci druhého kola předběžných tržních konzultací stejně tak jako posouzení odpovědí účastníků také z věcně-technického hlediska (kde relevantní). Následně je možné formulovat další postup v rámci Konzultace případně v rámci zadávacího řízení a nastavení zadávacích podmínek.

V případě, že budete mít k výše uvedenému jakékoliv dotazy či připomínky, můžete se na nás kdykoliv s důvěrou obrátit.

V úctě

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

PŘÍLOHA Č. 1 – VYHODNOCENÍ 1. KOLA PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE (DOTAZNÍKU) NA UVAŽOVANOU VEŘEJNOU ZAKÁZKU „BĚŽNÁ A ZIMNÍ ÚDRŽBA SILNIC STŘEDOČESKÉHO KRAJE – OBLAST MNICHOVO HRADIŠTĚ“ – PŘEHLED ODPOVĚDÍ JEDNOTLIVÝCH ÚČASTNÍKŮ

Přehled odpovědí uvedených účastníky Konzultace v dotazníku:

Pozn. **zeleně** jsou podbarveny odpovědi účastníků potvrzující předpoklady zadavatele, **žlutě** jsou podbarveny odpovědi účastníků s výhradou/doporučením a **červeně** jsou podbarveny odpovědi negující předpoklady zadavatele.

- 1. Zadavatel zvažuje zadat předmět plnění formou uzavření rámcové dohody s jedním dodavatelem na běžnou a zimní údržbu pro jednu celou oblast KSÚS (tvořena 9 cestmistrovstvími v oblasti Mnichovo Hradiště, celkově okolo 1.750 svěřených km silnic) a to v rámci otevřeného nadlimitního řízení. Považujete záměr zadavatele za vhodný při zohlednění předmětu plnění?**

<p>ZKP Kladno, s.r.o.</p>	<p>Zvažovaný záměr uzavření rámcové dohody může být přínosem, ale má i svá rizika, která se domníváme nejsou zanedbatelná.</p> <p>Přínosem z pohledu zadavatele spatřujeme, že bude mít za partnera pouze jeden subjekt. Ale převažující rizika spatřujeme především ve vlastním předmětu zakázky, a to zejména ve flexibilitě a rychlosti při zajišťování zimní údržby na svěřeném území, kdy dle současné rajonizace je s technikou i personálem zajišťována souběžně z několika směrů. Pro zachování této „výhody“ by subjekt, který vyjde jako jediná z této zakázky musel dle našeho názoru disponovat technikou i personálem minimálně v rozsahu současných subjektů. A druhým faktorem je, aby vítězný subjekt měl sídlo a zázemí v bezprostřední blízkosti vysoutěžené oblasti, neboť ekonomické náklady na dopravu z větší vzdálenosti by jistě nebyly zanedbatelné.</p> <p>Z dosavadní spolupráce jsme neměli dojem, že by k naší spolupráci a odvedené práci byly nějaké zásadní výhrady ze strany zadavatele. A proto by řešením mohlo být zachování stávajících smluvních vztahů, s požadavkem ze strany zadavatele o výraznou modernizaci.</p>
<p>1.JHS s.r.o.</p>	<p>Ano považujeme tento záměr za vhodný. Na realizaci zakázky předpokládáme sdružení více firem (níže uvedené hodnoty jsou pouze za 1.JHS s.r.o.).</p>
<p>COLAS CZ, a.s.</p>	<p>Domníváme se, že okruh činností předpokládaný zadavatelem je pro zadání skrze jedinou rámcovou smlouvu příliš široký. Navíc v kombinaci s kvalifikačními požadavky umožní účast ve výběrovém řízení v podstatě jen těm dodavatelům, kteří dané činnosti vykonávají na základě stávající rámcové smlouvy.</p> <p>Doporučení:</p> <p>Rozdělit předmět plnění do více rámcových smluv, ze kterých by každá vzešla ze samostatného výběrového řízení zaměřeného na jednotlivé činnosti, např. zimní údržbu, opravy vozovek, opravy mostů, údržbu dopravního značení a bezpečnostního zařízení, sadovnictví atd.</p> <p>V každém z výběrových řízení by byly specifické kvalifikační požadavky, které by blíže odrážely předmět plnění.</p> <p>Tento přístup by umožnil účast více dodavatelům, obdobně postupovalo např. ŘSD.</p>
<p>USK s.r.o.</p>	<p>Záměr nepovažujeme za příliš vhodný.</p>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem k tomu, že ceny materiálů v posledních letech vzrostly podstatně výše než pouze o inflaci, o kterou jsou navyšovány cenové podmínky prací, které jsou uskutečňovány na základě smluvního vztahu. Přesoutěžením veřejné zakázky by se do budoucna zbavil poměrně značné cenové výhody a stabilního, bezproblémového dodavatele.</p> <p>Domníváme se dále, že předložený postup by s sebou nesl značné potíže při získávání nutných pracovních sil dodavateli, což je otázka, kterou dle předložených podkladů zadavatel značně podceňuje. Je velmi náročné získat pracovníky s dobrými znalostmi tak rozsáhlé oblasti, kteří by byli schopni obstarat letní i zimní údržbu. Navíc je v dané oblasti nedostatek volných pracovních sil (nízká nezaměstnanost apod.). Ve výsledku se někteří dodavatelé pravděpodobně budou snažit řízení zúčastnit, aniž by disponovali potřebným množstvím kvalifikovaných pracovníků což by snížilo kvalitu výsledného plnění a možným dodatečným nákladům (uvádíme příklad smlouvy mezi ŘSD a sdružením společností Silvertone s.r.o. a Značky Morava a.s., kde zaměstnání zahraničních pracovníků neznalých místních poměrů způsobilo značné komplikace).</p> <p>Zadavatel také v ZD opomíjí význam zajištění výkonných pozic. Pro ilustraci předkládáme seznam kvalifikací a oprávnění, které jsou nezbytné k poskytování služeb údržby komunikací v současném rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pravidelné školení řidičů dle §48 z. č. 247/2000Sb., ve znění z. č. 374/2007Sb. a dle § 11 z. č.156/2008Sb. • Školení obsluhy manipulačních vozíků • Školení obsluhy ruční motorové pily a křovinořezy • Školení práce s motorovou pilou a kácení velkých průměrů • Certifikace odborné způsobilosti – Strojník – obsluha stavebních strojů • Školení odborné způsobilosti k obsluze zařízení na zkapalněné plyny • Školení Vazačů a jeřábníků: <ul style="list-style-type: none"> • Vazači břemen třídy A • Vazači břemen třídy B • Jeřábníci třídy 0 • Jeřábníci třídy N • Školení svářečů a svářečských pracovníků ve smyslu ČSN 05 0601, př. B podle ČSN 05 0705 a TP 034 <ul style="list-style-type: none"> • Metoda svařování – ZK 135 1.1 • Metoda svařování – ZK 141 8 • Metoda svařování – ZK 111 1.1 • Metoda svařování – Zk 311 1.1 • Školení – Základy řezu okrasných stromů v doprovodu komunikací • Školení – Zásady nakládání s nebezpečnými látkami a směsmi • Školení – poskytování první pomoci
<p>Údržba silnic s.r.o.</p>	<p>Uchazeč chápe zadavatelův postup tak, že chce mít jednoho partnera na jednu oblast. S tímto pozitivem jsou vázány i negativa, a to v zajištění kvalifikovaného personálu a techniky na jednoho dodavatele. Rizika si musí vyhodnotit Zadavatel.</p>
<p>ČNES dopravní stavby, a. s.</p>	<p>Záměr zadavatele považujeme za mimořádně riskantní a nezodpovědný.</p>

	<p>Plnění takto koncipované veřejné zakázky bude velmi náročné jak z hlediska technického, tak personálního. Doporučujeme tedy Zadavateli věnovat mnohem větší pozornost kvalifikačním požadavkům než doposud. Měl by již v rámci kvalifikace požadovat zabezpečení 90 % personálního plnění. Obdobně by se měl postavit k požadavkům na techniku.</p> <p>Jako vhodné řešení pro větší možnost zabývání se kvalifikačními požadavky považujeme zvolení režimu užšího řízení pro zadání veřejné zakázky.</p>
B E S s.r.o.	ANO uzavření rámcové dohody s jedním dodavatelem pro danou oblast je vhodný.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	<p>Uvedený záměr zadavatele považujeme za nevhodný a upozorňujeme, že zvolený rozsah veřejné zakázky může mít za následek nezákonnost postupu zadavatele. Šíře předmětu veřejné zakázky totiž výrazně zužuje počet soutěžitelů, kteří se mohou veřejné zakázky zúčastnit. Pokud se zadavatel snaží získat ekonomicky nejvýhodnější nabídku, pak této lze dosáhnout spíše rozšířením okruhu soutěžitelů rozdělením zakázky na dostatečně malé úseky, které umožní soutěžitelům nabídnout cenu, která bude obsahovat „množstevní slevu“ s ohledem na rozsah plnění, zároveň však bude umožněna účast širšímu okruhu účastníků, nikoliv jen úzkému okruhu soutěžitelů s úzkou, a i na poměry silničního stavitelství ne zcela běžnou specializací.</p>
AVE Kladno s.r.o.	<p>Jako dodavatel této služby napříč celou Českou republikou na dálnicích, silnicích I., II., III. tříd a místních komunikací můžeme zadavateli doporučit, že má-li funkční smluvní vztah, který mu v zásadě bezproblémově zajišťuje tyto služby, aby poté tento smluvní vztah bez skutečně vážných důvodů nerušil. Pokud by k danému kroku zadavatel i přesto přistoupil, upozorňujeme na příklady důsledků, které toto rozhodnutí s sebou může nést:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zanedbání údržby komunikací jak v letních, tak zimních měsících v případě neúspěchu soutěže, zásahu ÚOHS apod. • Odliv zaměstnanců v důsledku omezení služeb • Bezpodmínečná nutnost připravit zadávací řízení tak, aby byl vybrán, popř. byli vybráni skutečně kvalifikovaní dodavatelé, jež mají dostatek zkušeností a kapacit <p>V případě vypsání nového zadávacího řízení bychom také doporučili, aby dodavatelé kteří uspěli v zadávacím řízení měli povinnost odkoupit od stávajícího dodavatele techniku, kterou v případě neúspěchu v tomto plánovaném zadávacím řízení nebude mít kde uplatnit.</p> <p>Pro příklad uvádíme odkazy na konkrétní výběrová řízení:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oblast A5 – Mnichovohradištsko: https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract_display_10424.html • oblast B1 – Stochovsko: https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract_display_10715.html • oblast C3 – Berounsko: https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/565730 • oblast D4 – Říčansko: https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001501/zakazka/569578
<p><i>Shrnutí odpovědí:</i> 2 účastníci považují záměr za vhodný, přičemž jeden z nich uvedl, že by nabídku podával ve sdružení více dodavatelů, a to i v případě, kdy by měla být rámcová smlouva uzavírána s jedním dodavatelem. 2 účastníci se vyjádřili tím způsobem, že záměr může být funkční, nicméně nese svá rizika. 5 z účastníků záměr nepovažuje za příliš vhodný. Důvody jsou poté příliš široké nastavení</p>	

předmětu veřejné zakázky, problém se zajištěním kvalifikovaného personálu znalého celé oblasti nebo techniky či schopnost vybraného dodavatele dostatečně pohotově reagovat na problémy na tak rozsáhlém území.

Vyhodnocení: Doporučujeme realizovat druhé kolo Konzultace, jehož předmětem by byla otázka nastavení a širě vymezení předmětu Veřejné zakázky. V návaznosti na výsledek tohoto 2. kola pak doporučujeme zvážit úpravu a případné rozdělení předmětu Veřejné zakázky dle souvisejících činností tak, aby předmět Veřejné zakázky nebyl stanoven příliš široce a tím diskriminačně pro některé dodavatele, kteří by jinak byli schopni předmět Veřejné zakázky realizovat. Výsledek prvního kola Konzultace totiž poukazuje na riziko příliš širokého předmětu plnění, což může výrazně zužovat počet schopných dodavatelů. Lze tedy doporučit následně přistoupit ke zúžení předmětu plnění Veřejné zakázky na dílčí činnosti, které spolu věcně a funkčně souvisí (např. běžná údržba, zimní údržba, sadovnictví / kosení apod.).

2. Jakým počtem kusů velkého motorizovaného vybavení i s obslužným personálem aktuálně disponujete (bez ohledu na právní titul užívání)? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

ZKP Kladno, s.r.o.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Sypací vozy – zima	27
	Automobily nad 3,5 t – letní údržba	21
	Finišer	3
	Vibrační válec	8
	Silniční fréza	4
	Bagr	4
	Kolový nakladač	7
	Zametací vůz (samosběr)	4
	Návěsy (přeprava těžké techniky)	2
	Návěsy (návěs určený pro přepravu materiálu)	2
	Nákladní automobil – hydraulická ruka, sklápěč	3
	Sněžná radlice (za traktor)	8
1.JHS s.r.o.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobily nad 3,5 t (vč. Sypače s radlicí)	7
	Rypadla (bagry)	6

	Nakladače	4
	Silniční fréza	1
	Vibrační válce	2
COLAS CZ, a.s.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Distributor	4
	Finišer	16
	Finišer kolový	1
	Finišer – mini	1
	Finišer – pevná lišta	1
	Fréza – šířka > 2,5 m	4
	Fréza – šířka 1,43 m	2
	Kolové rypadlo	4
	Nakladač (1 m3)	8
	Nakladač (3 m3)	11
	Nákladní automobil nad 3,5 t (EURO 6)	33
	Návěs	9
	Plazové rypadlo	1
	Homogenizér	1
	Přívěs	11
	Rypadlo – nakladač	3
	Válec malý do 3,5 t	10
	Válec malý do 5,7 t	1
	Válec střední do 11,5 t	6
	Válec nad 11,5 t	8
	Zametač	1
	Dozer	1
	Grader	6

	Jeřáb	1
	Smykový nakladač	18
	UDS	2
	Válec zeminový	10
USK s.r.o.	Odpověď na dotazy č. 2, č. 3, č. 4 předkládáme v jednom seznamu v bodě č. 5, neboť jednotlivé kategorie vybavení se prolínají a pro plnění většiny požadavků zadavatele je nutná jejich kombinace.	
Údržba silnic s.r.o.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobil nad 3,5 t nesení výměnných nástaveb (sypač, turbo, korba, kropicí nástavba)	18 ks (turbo nástavba 3x, kropicí nástavba 1x, zimní nástavba 18x (inert + chemik))
	Univerzální nosič traktorového typu	11 ks (Sekací nástavba 8x, mulčovací nástavba 2x)
	Universální nosič typu Unimog vč. (nástavba zimní, sekačka bez odsávání, sekačka podsvodidlová)	2
	Vibrační válce do 2 t	3
	Zametací vůz se samosběrem nad 3,5 t	3
	Traktorbagr	2
	Nakladače	2
	Valník s HR a vybavení na montáž svodidel	1
ČNES dopravní stavby, a. s.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobil nad 3,5 tun	100
	Otočné kolové bagry	5
	Otočné pásové bagry	4
	Grejdry	3
	Vibrační válce	20
	Finišery	7
	Silniční frézy	14

	Sypací vozy	50
	Kropicí vozy	10
	Samosběry	6
B E S s.r.o.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobil nad 3,5 t	42
	Vibrační válec	29
	Rypadlo	15
	Fréza silniční	3
	Finišer	6
	Distributor živice	1
	Souprava vysrávková	4
	Vaříč asfaltu	1
	Nástavby (sypací, radlice, pluh)	84
	Nakladač	28
	Fréza sněhová	3
	Souprava na sekání (UNIMOG)	2
	Zametací stroj (včetně nástaveb)	7
	Seřezávač krajnic	1
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Strojní a technické vybavení (doloženo Certifikátem SCSD, str. 32-33/37)	Počet
	Finišery kolové	9
	Finišery pásové	25
	Finišer chodníkový	3
	Homogenizér	1
	Finišer na LA	1
	Vaříč asfaltu	4
	Frézy silniční	4

	Frézy zemní	6
	Dávkovače pojiva	2
	Dávkovač asf.emulzí	1
	Cisterny	2
	Přístroj na spáry	1
	Stroj na středové spáry	2
	válce silniční	114
	Válce zemní	17
	Podrcovač	4
	Válec ježkový	4
	Autogradery	5
	Rypadla pásová do 8 t	13
	Rypadla pásová nad 8 t	5
	Rypadla kolová	7
	Rypadla traktorová	23
	Nakladače smykové	26
	Nakladače kolové do 8 t	18
	Nakladače kolové nad 8 t	14
	Nákladní auta	91
	Nákladní přívěsy	79
	Návěs	38
	Těžká mostní skruž	4,5 mostních polí o rozpětí 42 m
	Recyklační linka	2
	Vrtací lafeta	3
	Vrtací kladivo	1
	Vrtačka mikropilot	1
AVE Kladno s.r.o.	Druh velkého motorizovaného vybavení	Počet

Nákladní vozidla nad 3,5 t – Léto/Zima	486
Nákladní vozidla nad 3,5 t – sypače	167
Finišery	15
Vibrační válce	44
Silniční fréza	6
Grejdr	1
Návěs	22
Tahač návěsů	19
Signalizační přívěs	47
Pracovní plošina	9
Štěpkovače	13
Kolové nakladače	52
Samosběr silniční + ZÚ	21
Samosběr silniční speciál	14
Samosběr chodníkový + ZÚ	35
Samosběr chodníkový speciál	4
Cisterna + ZÚ	23
Cisterna speciál	5
Hákový nosič kontejnerů + ZÚ	54
Ramenový nosič kontejnerů + ZÚ	9
Sací vůz + ZÚ	2
Sklápěč + ZÚ	29
Sklápěč	40
Vozidlo tandemová sekačka + ZÚ	12
Vysrávková souprava + ZÚ 17	17

Shrnutí odpovědí: Účastníci uvedli druhy a počet vybavení, nicméně nevyjádřili se k otázce potenciálního využití dotčeného vybavení v letním a zimním období.

Vyhodnocení: K věcně-technickému posouzení.

3. Jakým počtem malého motorizovaného vybavení⁵ i s obslužným personálem disponujete (bez ohledu na právní titul užívání)? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

ZKP Kladno, s.r.o.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní auto pod 3,5t	20
	Sekačky na travní porosty	14
	Jiné automobily (osobní)	23
	Traktory	2
	Štěpkovače	6
	Seřezávač krajnic	1
	Příkopová fréza	1
1.JHS s.r.o.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobily pod 3,5t	5
COLAS CZ, a.s.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobily a dodávky do 3,5 t	106
	Traktor	4
	Vysokozdvizný vozík	8
	Elektrocentrála	45
	Čerpadlo	10
USK s.r.o.	Odpověď na dotazy č. 2, č. 3, č. 4 předkládáme v jednom seznamu v bodě č. 5, neboť jednotlivé kategorie vybavení se prolínají a pro plnění většiny požadavků zadavatele je nutná jejich kombinace.	
Údržba silnic s.r.o.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Dodávka do 3,5t	16
	Osobní automobil	10

⁵ Např. nákladní automobily pod 3,5t, dodávky, jiné automobily, sekačky, traktory apod. Jedná se o příkladný výčet, v případě potřeby uveďte dle vlastního uvážení.

ČNES dopravní stavby, a. s.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	NA do 3,5 tuny typu valník / dodávka	30
	Osobní automobily	50
	Traktory	40
	Sekačky	25
B E S s.r.o.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Automobily pod 3,5 t	8
	Traktor	17
	Dodávka	43
	Svahová sekačka	1
	Přípojná zařízení (sekačky příkopové, podsvodidlové, svahové)	19
SWIETELSKY stavební s.r.o	Doloženo Certifikátem SCSD, str. 32-33/37, viz dotaz č. 2.	
AVE Kladno s.r.o.	Druh malého motorizovaného vybavení	Počet
	Nákladní automobily do 3,5 t + ZÚ	105
	Užitková vozidla do 3,5 t	203
	Osobní vozidlo	355
	Traktor + Sekačka	5
	Traktor	15
	Traktor + ZÚ	31
<i>Shrnutí odpovědí:</i> Účastníci uvedli druhy a počet vybavení, nicméně nevyjádřili se k otázce potenciálního využití dotčeného vybavení v letním a zimním období.		
<i>Vyhodnocení:</i> K věcně-technickému posouzení.		

4. Disponujete motorizovaným vybavením⁶, které nelze podřadit pod otázky v bodech 2. a 3. shora a které lze použít pro plnění zamýšlené Veřejné zakázky? Jaké je potenciální využití tohoto vybavení v letním a zimním období?

ZKP Kladno, s.r.o.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Ruční sekačky – pokos travních porostů	2
	Motorové pily – zima, léto	23
	Křovinořez – léto pokos travních porostů	18
	Vibrační deska – celoročně	9
	Řezačka asfaltu	5
1.JHS s.r.o.	Dodavatel se k danému dotazu nevyjádřil.	
COLAS CZ, a.s.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Křovinořez	5
	Bourací kladivo	45
	Řezačka spár	32
	Motorová pila	5
	Rozbrušovací pila	44
	Stolová pila	11
	Příklepová vrtačka	5
	Vibrační deska	77
Vibrační pěch	48	
USK s.r.o.	Odpověď na dotazy č. 2, č. 3, č. 4 předkládáme v jednom seznamu v bodě č. 5, neboť jednotlivé kategorie vybavení se prolínají a pro plnění většiny požadavků zadavatele je nutná jejich kombinace.	
Údržba silnic s.r.o.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Značkovací stroj pro pokládku VDZ	4
	Výstražný vozík “Z7“	2
	Výstražný vozík předzvěstný	4

⁶ Např. ostatní ruční technika jako ruční sekačky, motorové pily, křovinořezy apod. Jedná se o příkladný výčet, v případě potřeby uveďte dle vlastního uvážení.

	Pojízdná dílna	2
	Křovinořez ruční	10
	Motorová pila	15
	Štěpkovačka	4
	Fukar benzínový	5
	Postřikovač zádový	2
	Pařezová fréza	1
	Beranidlo svodidlové	1
	Vibrační deska	3 ks do 100 kg, 1 ks do 400 kg
	Vibrační pěch	2
	Jankovač motorový	1
	Vyvětovací pila	4
	Elektrocentrála	7
	Kompresor tažený	2
	Svářečka – autogen	4
	Míchací zařízení na solanku 5 m ³	2
	Zásobník na solanku 10 m ³	2
	Třídící lopata na bagr	1
	Podvalník dvounápravový	3
	Vysokozdvihový vozík	1
ČNES dopravní stavby, a. s.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Motorové pily	30
	Křovinořezy	20
	Svářecí soupravy	10
	Vibrační desky	20
B E S s.r.o.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Drtič větví, štěpkovač	3
	Řezač spár	10

	Deska vibrační	29
	Motorové pily	35
	Křovinořez	23
	Pařezový krouhač	1
	Foukač, vysavač, fukar	12
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Uvedené považujeme v souvislosti s nutností prokázání kvalifikace pro účast ve veřejné zakázce za zcela irrelevantní. Drobná mechanizace, jako jsou například motorové pily, může být a v praxi naprosto běžně je v případě potřeby zapůjčena, tedy soutěžitel s ní nemusí disponovat, rozhodující je proškolený a zkušený personál. Zadavateli tedy doporučujeme odkazovanou mechanizaci uvést v zadávací kvalifikaci maximálně na úrovni doporučení , hodnocení uchazečů na základě dispozice s uvedeným typem techniky považujeme za nevhodné.	
AVE Kladno s.r.o.	Druh motorizovaného vybavení	Počet
	Ruční sekačky	23
	Motorové pily	47
	Fukar	9
	Křovinořezy	115
	Vibrační deska	15
	Samochodná svahová sekačka	7
<i>Shrnutí odpovědi:</i> Téměř všichni účastníci poskytli seznam vybavení, které mají k dispozici. Jeden účastník se vyjádřil, že ve vztahu k prokázání kvalifikace v rámci veřejné zakázky považuje výčet drobné mechanizace za irrelevantní, neboť rozhodující je proškolený a zkušený personál.		
<i>Vyhodnocení:</i> Doporučujeme i nadále nevyžadovat tento druh technického vybavení za účelem prokázání splnění technické kvalifikace.		

5. Zadavatel předkládá v příloze č. 4 svůj seznam techniky a počtu kusů, která je dle něj potřebná k řádnému plnění Veřejné zakázky. Navrhujete nad rámec těchto ještě jiný druh techniky? Pokud ano, jaké, proč a v jakém množství?

ZKP Kladno, s.r.o.	Druh vybavení	Počet
	Nad 3,5t – turbomechanismus, výsrava komunikace	5
	Nad 3,5t plošina – řez a průklest stromů ve výškách	2

	Do 3,5t – plošina - řez a průklest stromů ve výškách	1
1.JHS s.r.o.	Dodavatel se k danému dotazu nevyjádřil.	
COLAS CZ, a.s.	Dodavatel se k danému dotazu nevyjádřil.	
USK s.r.o.	<p>Předně uvádíme, že zadavatelem předložený seznam techniky uvedený v příloze č. 4 podkladů pro tržní konzultaci je dostatečný pro realizaci většiny běžných činností údržby, které jsou prováděny. Naopak ho považujeme za obsáhlejší, než je nutné. Některé z uvedených položek nebyly zadavatelem poptávány za posledních 10 let pouze minimálně nebo vůbec, není tedy nutné, aby tyto stroje měl dodavatel k dispozici po celou dobu plnění veřejné zakázky.</p> <p>Dále doporučujeme v obecné rovině zohlednit množství práce, které pro jednotlivou mechanizaci hodlá zadavatel požadovat. Požadování mechanizace, kterou by dodavatelé v rámci plnění nebyli schopni využít v rozsahu nutném k pokrytí nákladů by mohlo vést k umělému navyšování nabídkových cen. V tomto kontextu odkazujeme např. na požadavek na realizaci vodorovného dopravního značení, u kterého není jisté, v jakém rozsahu a pokud vůbec bude v rámci plnění využito a zároveň je zadavatel souběžně poptává v samostatném zadávacím řízení VZ-0040/00066001/2023.</p> <p>Níže uvádíme seznam mechanizace, kterou máme k dispozici:</p> <p>Zimní údržba:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nákladní automobily s výbavou ZÚ a nástavbou na rozhoz suché a vlhčené soli se šíří rozhozu 2-8 metrů a předsazenou radlicí • Nákladní automobily s výbavou ZÚ a nástavbou pro rozhoz inertních posypových materiálů a šíří rozhozu 2-8 metrů a předsazenou radlicí • Traktory se sněžným pluhem • Nakladače kolové pro náklad posypové soli a inertní materiály • Výrobník solanky • Skladovací nádrže na solanku <p>Letní údržba:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nákladní automobil 26 t – zadní a boční sklápěč včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Nákladní automobil s nástavbou TURBO včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Nákladní automobil 26 t – na přepravu teplé obalované směsi včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Nákladní automobil kontejner • Nákladní automobil + hydraulická ruka • Čistící a zametací vůz – včetně vysávání kanálových vpustí včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Mycí a kropící vůz • Tahač návěsů včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • na přepravu těžké techniky • Návěs na přepravu materiálu – vana • Traktory kolové včetně ramenových sekaček a mulčovačů včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Univerzální nosiče nástaveb Unimog – ramenová sekačka – podsvodidlová sekačka, pila na ořez větví a keřů. Vybaven výstražnými světly oranžové barvy a GPS • Štěpkovače tažené i nesené • Dodávkové automobily skříň včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Dodávkové automobily valník včetně GPS a výstražných světel oranžové barvy • Traktorový bagr vybavený zadním podkolem se sadou výměnných lžic a přední lžicí • Malý nakladač kolový – typ UNC, Bobcat • Podvalník pro zajištění převozu nákladních vozidel, frézy, nakladače atd. • Silniční fréza • Vibrační válce • Finišer – 2 m • Finišer – 4 m • Osobní automobily pro zajištění výkonu dispečerů vybavené výstražnými světly oranžové barvy a GPS • Řezačky asfaltu • Příkopové frézy • Distributor zřízení krajnic • Ramenové sekačky • Stříkací zařízení VDZ • Vibrační desky • Beranidla pro instalaci svodidel • Motorové pily • Křovinořezy • Pařezové frézy • Fukary benzínové • Bourací kladiva • Elektrocentrály • Autogenní svařovací soupravy • Elektrické svařovací soupravy • Technika nad rámec požadavků: • Grejdry • Nástavba pro podrcování • Pneumatikový válec na hutnění asfaltových vrstev • Vlastní obalovna asfaltových směsí • Třídící linka • Drtící linka • Led předzvěsti pro zabezpečení provozu • Zabezpečovací šipky • Nadzemní nádrže na naftu pro zajištění pohonných hmot nezávisle na veřejných dodavatelích
Údržba silnic s.r.o.	Dodavatel se k danému dotazu nevyjádřil.

ČNES dopravní stavby, a. s.	Druh vybavení	Počet
	Předsazená radlice	50
	Zabezpečovací signální vozíky	9
	Obalovna asfaltových směsí	1
B E S s.r.o.	Dodavatel se k danému dotazu nevyjádřil.	
SWIETELSKY stavební s.r.o.	S ohledem na nepřiměřeně rozsáhlý předmět veřejné zakázky je uvedený požadavek na techniku rovněž nepřiměřený, neboť uvedenou mechanizací v uvedeném počtu disponuje (pokud) maximálně několik jednotek soutěžitelů. Za účelem získání ekonomicky výhodných nabídek na provádění údržby je vhodné dělení dle VZ rozdělit a to tak, aby respektovala reálné tržní podmínky. Navrhujeme například územní rozdělení veřejné zakázky do samostatných oblastí.	
AVE Kladno s.r.o.	Druh vybavení	Počet
	Signalizační přívěs	18 (2 ks/Cestmistrovství), zabezpečení provozu
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> 3 účastníci poskytli příklady dalšího doporučeného vybavení. 4 účastníci se k dotazu nevyjádřili.</p> <p><i>1 účastník označil předmětný seznam techniky za rozsáhlejší, než je třeba k plnění předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti také upozornil, aby Zadavatel zvážil množství práce pro jednotlivou mechanizaci, neboť v případě, kdyby Zadavatel vyžadoval po dodavatelích techniku, která nebude v rámci plnění veřejné zakázky využita v rozsahu nutném k pokrytí nákladů, mohlo by dojít k navýšení nabídkových cen.</i></p> <p><i>1 z účastníků se k dotazu vyjádřil negativně, když uvedl, že seznam vybavení je dle něj nepřiměřeně rozsáhlý což podstatně omezuje počet dodavatelů schopných daný požadavek splnit a doporučuje rozdělit předmět veřejné zakázky na více částí.</i></p> <p><u>Vyhodnocení:</u> Obecně doporučujeme zvážit, s jakou technikou bude muset disponovat dodavatel předmětu plnění Veřejné zakázky, zda bude využitelná tak, aby nedocházelo k navyšování nabídkových cen a dále aby byla technika stanovena v souladu s předmětem Veřejné zakázky, bude-li předmět Veřejné zakázky rozdělen.</p>		

6. Jakým způsobem jako případný dodavatel, plánujete plnit předmět Veřejné zakázky? Samostatně nebo poddodavatelsky (či obdobným způsobem) a v jakém procentním poměru v případě subdodavatele řešení, vzhledem k rozsahu předmětu plnění?

ZKP Kladno, s.r.o.	Dle několikaletých zkušeností z dosavadní činnosti. Která je hlavním předmětem našeho podnikání se domníváme, že 90 % plnění veřejné zakázky je nejlepší realizovat ve vlastní režii, a to jak personálu, tak techniky a i administrativy. Výše plnění v rozsahu 10 % formou subdodavatele řešení je jakousi pojistkou pro nenadálé a nepředvídatelné situace (např. epidemiologické – např. covid).
1.JHS s.r.o.	Na realizaci zakázky předpokládáme sdužení více firem.
COLAS CZ, a.s.	V případě, že by zadavatel uznal naše doporučení uvedené v odpovědi na dotaz č. 1 a rozdělit předmět plnění na více rámcových smluv, měli bychom zájem se

	<p>zúčastnit výběrového řízení týkajícího se zejména oprav vozovek. V takovém případě bychom daný předmět rámcové smlouvy plnili cca ze 70% vlastními kapacitami a ze 30% poddodavatelsky.</p>
USK s.r.o.	<p>Jako stávající dodavatel jsme schopni poskytovat většinu služeb a prací přímo. Využití poddodavatelů předpokládáme jen ve vztahu k realizaci specifických činností, které jsou vykonávány pouze nárazově, a u kterých se tedy nevyplatí držet vlastní kapacitu. Objemově předpokládáme využít poddodavatele řádově ve vztahu k jednotkám procent plnění VZ.</p>
Údržba silnic s.r.o.	<p>Předmět plnění bychom realizovali vlastními kapacitami. Zároveň uvádíme, že vzhledem k důležitosti prováděných prací, a to zejména zimní údržby. Zimní údržba se provádí v souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Zimní údržbou se rozumí odstraňování, resp. zmírňování závad ve sjízdnosti vybraných úseků silnic II. a III. třídy vzniklých povětrnostními vlivy a podmínkami za zimních situací, a to v období od 1. listopadu příslušného roku do 31. března roku následujícího. Provádí se podle schváleného plánu zimní údržby na příslušné zimní období. Údržbové činnosti, které se provádí v zimním období, zejména zmírňování závad ve sjízdnosti, mají přímý dopad na bezpečnost silničního provozu, přístupnost jednotlivých komunikací pro složky IZS a zajištění přesunů obyvatelstva.</p> <p>V tomto případě se domníváme, že by požadavek Zadavatele v zadávací dokumentaci měl být na vyhrazenost plnění ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ určení významných činností, které mají být při plnění veřejné zakázky plněny přímo vybraným dodavatelem, tj. nikoliv prostřednictvím jiných osob. Tímto požadavkem si zadavatel zajistí, že určené významné činnosti bude plnit tatáž osoba, která prokázala kvalifikaci, a nemůže tak dojít ke kompletnímu „přeprodání“ zakázky poddodavatelům, kteří se na prokazování kvalifikace nemuseli vůbec podílet. Naopak absence vyhrazených činností ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ může v kombinaci s velmi mírnými požadavky technické kvalifikace zapříčinit, že Veřejnou zakázku budou plnit naprosto nekvalifikovaní a nezkušení poddodavatelé, což považujeme za velmi rizikové, ať už z hlediska ekonomického, tak zejména z hlediska bezpečnosti silničního provozu.</p> <p>Zároveň s ohledem na prováděné práce z pohledu letní a zimní údržby je nutná znalost místních podmínek, což pro efektivní zajištění údržby zajistí pouze kvalifikovaní dělníci a technici pouze od jednoho dodavatele v rámci oblasti, resp. cestmistrovství.</p>
ČNES dopravní stavby, a. s.	<p>Předmět Veřejné zakázky jsme schopni plnit převážně vlastními kapacitami s využitím poddodavatelů v rádech maximálně nízkých jednotek %.</p>
B E S s.r.o.	<p>Plánujeme v převážné většině více jak 75 % předmětu plnění realizovat vlastní kapacitou tedy samostatně.</p> <p>Doplňujeme, že ohledem na jednotlivé výkony zimní údržby jako je zajištění vozidel údržby a jiné techniky, dispečerů na dispečerském pracovišti a doprovodných činností v podstatě nemožné, aby byla tato činnost zajišťována poddodavatelsky. U ostatních činností běžné letní údržby dílčí poddodavatelské plnění obecně považujeme za možné</p>

	Obecně jsme ovšem přesvědčení, že pro včasné poskytování služeb je nezbytné zajištění podstatné části plnění vlastními kapacitami poskytovatele, případně jen s minoritním zastoupením poddodavatelské činnosti.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Přesto, že považujeme za všeobecně výhodnější plnit zakázku samostatně, tak musíme konstatovat, že navrhovaný rozsah zakázky neumožňuje jinou alternativu než vytvoření společnosti dle občanského zákoníku, nebo částečné plnění prostřednictvím subdodavatele.
AVE Kladno s.r.o.	Jako dodavatel bychom byli schopni zajišťovat prakticky veškeré plnění samostatně vlastní kapacitou. Lze jen velmi těžko určit přesné procento poddodavatelského plnění, neboť neznáme záměry zadavatele, které činnosti budou v případě realizace objednávány a v jakém množství.
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> <i>Většina účastníků, kteří aktuálně poskytují služby běžné údržby pro Zadavatele uvádí, že by byli schopni předmět veřejné zakázky plnit převážně vlastními kapacitami, nicméně i v takovém případě by do určité míry využívali poddodavatele (např. za účelem zajištění „pojistky“ pro nepředvídatelné situace, nárazové činnosti či obecně pro zajištění činnosti).</i></p> <p><i>2 účastníci uvádí, že jednotlivé úkony zimní údržby je složité realizovat poddodavatelsky.</i></p> <p><i>2 účastníci uvádí, že by plnění poskytovali v rámci sdružení.</i></p> <p><i>Účastník COLAS odkazuje na své dřívější vyjádření týkající se věcného rozdělení předmětu plnění. I v takovém případě by předmět plnění realizoval společně s poddodavateli.</i></p>	
<p><u>Vyhodnocení:</u> <i>Účastníci, kteří se aktuálně podílejí na poskytování služeb běžné údržby pro Zadavatele, se zpravidla vyjádřili tak, že by předmět Veřejné zakázky realizovali v zásadě samostatně s dílčím využitím poddodavatelů. Nicméně někteří účastníci uvedli, že by v případě nastavení uvažovaného rozsahu předmětu činnosti museli plnění poskytovat ve sdružení či poddodavatelsky.</i></p> <p><i>Na základě výše uvedeného je patrné, že předmět činností je nastaven poměrně široce, neboť někteří účastníci jsou nuceni podat nabídku ve sdružení či využít poddodavatelského plnění. V této souvislosti doporučujeme realizovat 2. kolo Konzultace mj. za účelem ověření nastavení předmětu Veřejné zakázky a jeho šíře a podle výsledku tohoto 2. kola Konzultace případně zvážit rozdělení předmětu Veřejné zakázky na dílčí plnění, která spolu věcně a funkčně souvisí (např. běžná údržba, zimní údržba, stavební práce (frézování, výpravka výtluků), sadovnictví / kosení apod.).</i></p>	

7. Jaké nejkratší období, na které by byla uzavřena rámcová dohoda, je pro dodavatele akceptovatelné (s ohledem například na potřebu zajistit užívací právo k relevantnímu vybavení, ale i s ohledem na potřebu zajistit dostatečný personál)?

ZKP Kladno, s.r.o.	Nejkratší období, na které by byla uzavřena rámcová dohoda považujeme 8 let (v případě nákupu nové techniky je zpravidla 8 let využíváno pro odpisy).
1.JHS s.r.o.	S ohledem na technické vybavení a potřebné nemovitosti (sklady) považujeme optimální délku minimálně 10 let.
COLAS CZ, a.s.	1 rok
USK s.r.o.	Jsmo přesvědčeni, že smlouva by měla být uzavřena nejméně na 4 roky , aby bylo možné rozložit fixní náklady na pořízení techniky nezbytné k plnění veřejné zakázky. Možná je v tomto ohledu rovněž opce na prodloužení trvání smlouvy, v případě, že bude zadavatel s vybraným dodavatelem spokojen.

Údržba silnic s.r.o.	Zadavatel by měl zvážit variantu stejného typu jako veřejný zadavatel Ředitelství silnic a dálnic s.p., kdy veřejná zakázka na zimní údržbu byla koncipována na 8 let . Což má zejména vliv na pořízení majetku (strojů) a následných odpisů.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Za nejkratší období, na které by měla být uzavřena smlouva na provádění předmětu Veřejné zakázky, považujeme období čtyř let .
B E S s.r.o.	Minimální období by s ohledem na zajištění technického vybavení nemělo být kratší než 6 let . Dané období je také hraniční pro schopnost dodavatele zajistit dostatečný počet kvalifikovaných zaměstnanců, kterých je v mnohých případech silný nedostatek a kteří budou potřebovat dostatečnou jistotu zaměstnaneckého poměru.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	S ohledem na právní úpravu odpisů příslušné techniky doporučujeme dobu trvání alespoň 5 let , kdy může takto být podána ekonomicky výhodnější nabídka, než pokud by doba trvání byla kratší.
AVE Kladno s.r.o.	Čím delší smluvní vztah bude, tím výhodnější bude navzájem pro obě strany, minimální akceptovatelná doba trvání smluvního vztahu je 6-8 let .
<u>Shrnutí odpovědí:</u> Pouze jediný účastník uvádí minimální dobu trvání smlouvy v délce 1 roku. 2 účastníci uvádí jako akceptovatelné období plnění předmětu veřejné zakázky 4 roky, 1 účastník uvádí délku 5 let (z důvodu odpisů), 2 účastníci uvádí jako minimální dobu trvání smluvního vztahu 6 let, 2 účastníci jako minimální akceptovatelnou dobu uvádí 8 let (z důvodů odpisů) a 1 účastník nejméně 10 let.	
<u>Vyhodnocení:</u> Doporučujeme projednat délku trvání rámcové dohody v rámci 2. kola Konzultace. Při zohlednění aktuálních informací se obáváme, že (zejm. ve vztahu k odpisem) bude těžší objektivně odůvodnit existenci výjimečných důvodů pro prodloužení doby trvání rámcové dohody nad 4 roky, které jsou jako maximální povolené ZZVZ.	

- 8. Pro zadavatele je v souvislosti s poptávaným plněním dominantním kritériem hodnocení nabídková cena, respektive smluvní cena za plnění (části) Veřejné zakázky. Zadavatel nicméně nevyklučuje i využití kvalitativních hodnotících kritérií, například technickou úroveň ekologického způsobu dopravy podle splnění norem EURO jednotlivými vozidly. Domníváte se, že se jedná o vhodné hodnotící kritérium? Pokud ne, z jakého důvodu? Jaké jiné kvalitativní aspekty by Zadavatel mohl/měl dle Vašeho názoru zohlednit?**

ZKP Kladno, s.r.o.	<p>Souhlasíme s dominantním kritériem při hodnocení nabídkové ceny. Doporučuje v zadání stanovit, že se nabídková cena odvíjí od skutečnosti v roce vypsání, tj. např. 2024 a po dobu trvání smlouvy bude vždy na začátku roku upravována minimálně indexací k vyhlášení míry inflace pro zajištění kvality zakázky.</p> <p>Souhlasíme i v případě jiných kvalitativních hodnotících kritérií, zejména stáří aut – navrhujeme EURO 5 a 6, pro ostatní techniku navrhujeme omezení průměrným stářím u jednotlivých druhů.</p> <p>Návrh jiných kvalitativních aspektů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sídlo a zázemí firmy minimálně na území Středočeského kraje, popřípadě vymezení maximální dojezdové vzdálenosti do předmětné oblasti km/dobou dojezdu
---------------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> Kvalifikovaný personál s praxí související se zimní i letní obsluhou, a to zejména speciálních strojů a mechanizace, i se znalostí specifík na předemném území (nepovolit možnost najímání agenturních pracovníků)
1.JHS s.r.o.	Ano, souhlasíme s tímto požadavkem společně s limitem stáří techniky.
COLAS CZ, a.s.	Ano, splnění norem EURO je vhodné hodnotící kritérium.
USK s.r.o.	Doporučujeme požadovat techniku splňující alespoň normu EURO 5 , tento požadavek zajistí ochranu životního prostředí a zároveň umožní dodavatelům využít stávající mechanizaci. Pokud by zadavatel trval na splnění normy EURO 6, znamenalo by to, zejména ve vztahu ke specializovaným vozidlům, pro většinu možných dodavatelů potřebu kompletní obnovy vozového parku. To by se negativně projevilo na ceně veřejné zakázky a na dlouhé časové dostupnosti takovéto techniky.
Údržba silnic s.r.o.	<p>Zadavatel by měl toto kritérium velmi pečlivě zvážit, ne ve vztahu ke stáří techniky, ale zejména ke vztahu kvalifikovaného personálu. Předmět činnosti, který je obsažen v PTK, se dá zvládnout ve stejné kvalitě mechanismy se spalovacím motorem EURO 4, tak EURO 6. Nicméně chceme poukázat na to, že jako společnost, která pro KSÚS zajišťuje údržbu na dvou cestmistrovství, zaměstnává „cestáře“, případně si nové pracovníky tímto směrem vychovává. Silnice II. a III. třídy, které jsou předmětem činnosti, jsou velmi rozmanité a pracovníci, kteří provádějí výkon údržby, musí trasu bezpodmínečně velmi dobře znát a znát proces údržby. V případě, že uspěje ve výběrovém řízení uchazeč, který není místně znalý, bude proces údržby chaotický, a to i s dopadem na bezpečnost silničního provozu.</p> <p>Z tohoto důvodu bychom chtěli navrhnout Zadavateli nastavit hodnotící kritéria ve vztahu ke zkušenostem klíčového personálu, zejména vedoucí údržby komunikací a zástupce vedoucího údržby komunikací.</p>
ČNES dopravní stavby, a. s.	<p>Jak jsme uvedli již u odpovědi na otázku č. 1, bez důsledného nastavení kvalifikačních požadavků a kvalitativních hodnotících kritérií Zadavateli reálně hrozí výběr nespolehlivého dodavatele.</p> <p>Příklady navrhovaných kvalitativních hodnotících kritérií:</p> <ol style="list-style-type: none"> naplnění podmínek § 6 odst. 4 ZZVZ, například. <ol style="list-style-type: none"> zapojení znevýhodněných osob do plnění předmětu Veřejné zakázky- zapojení studentů do plnění předmětu Veřejné zakázky- zohlednění možností k přírodě šetrného nakládání s odpadním materiálem, zejména pak zohlednění schopnosti efektivně nakládat s druhotným odpadním materiálem a schopnosti omezovat zatěžování skládek- zapojení vlastních zaměstnanců dlouhodobě reálně žijících a ekonomicky působících na území Středočeského kraje do plnění předmětu Veřejné zakázky, aby naplnění povinnosti dodržování zásady sociálně odpovědného zadávání- dispozici vlastní obalovnou asfaltových směsí- dispozici vlastními kvalifikovanými a zkušenými zaměstnanci na všech úrovních plnění předmětu Veřejné zakázky, a to včetně zohlednění délky jejich pracovněprávního vztahu s dodavatelem; dispozici zázemím ve Středočeském kraji- technickou úroveň ekologického způsobu dopravy podle splnění norem EURO-

	<p>f) dispozici vlastním servisem, který zajistí operativní a rychlé opravy techniky nezbytné k provádění zejména zimní údržby, nebo alespoň vlastní záložní technikou.</p> <p>V případě zájmu Zadavatele jsme připraveni jednotlivé body dále rozvinout.</p>
B E S s.r.o.	<p>Hodnocení pouze skrze nabídkovou cenu nepovažujeme za vhodné. Domníváme se, že např. hodnocení splnění norem EURO by mohlo být možností, nicméně nastavení parametrů k danému kritériu by bylo náročné. Dále doporučujeme zohlednit kvalitu a zkušenosti odborného personálu, a to především na základě prokazatelných zkušeností jednotlivých klíčových členů realizačního týmu dále pak reference nebo množství techniky – mechanizace.</p> <p>Výše uvedená kritéria by pak s ohledem na skutečnosti mohla být postavena v rámci hodnocení následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 60 % cena • 20% zkušenost klíčového personálu • 10% referenční zakázky • 10% technická úroveň ekologického způsobu dopravy podle splnění norem EURO <p>nebo</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5% množství technického zařízení, strojů • 5% technická úroveň ekologického způsobu dopravy podle splnění norem EURO
SWIETELSKY stavební s.r.o.	<p>Jsmo si vědomi nutnosti zohlednění ekologického aspektu při výběru dodavatele, nicméně upozorňujeme, že navržené hodnocení lze použít pouze za předpokladu, kdy nebude skrytě diskriminační, tedy že jeho aplikací nedojde k podstatnému znevýhodnění, resp. znemožnění účasti v soutěži soutěžitelů, kteří by za jiných okolností mohli nabídnout ekonomicky výhodnější podmínky, resp. v důsledku aplikace nedojde k zúžení okruhu potenciálních soutěžitelů na řádově jednotky. Zejména upozorňujeme na nevhodnost vyššího koeficientu na hodnocení veřejné zakázky, pokud by tento byl pro výběr dodavatele použit.</p>
AVE Kladno s.r.o.	<p>Ano, využití v hodnocení jiných kritérií než jen cena, považujeme za vhodné. Např. množství disponibilních kapacit, technická úroveň kapacit – stáří vozidel, ekologické normy, kvalifikace pracovníků údržby, hodnocení stávajících zkušeností – referencí v konkrétních stěžejních službách nikoliv obecných referencí. Za vhodné považujeme min. dvoukolové hodnocení.</p>
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> Všichni účastníci souhlasí s tím, aby hodnocení neproběhlo pouze na základě nabídkové ceny, nýbrž také na základě kvalitativního hodnotícího kritéria.</p> <p>Kvalitativní hodnocení dle splnění norem EURO jednotlivými vozy považují účastníci za relevantní. Nicméně někteří upozorňují, aby dotčené kvalitativní hodnotící kritérium bylo nastaveno nediskriminačně, případně aby nedošlo na omezení limitu pouze na normu EURO 6, která by zejména ve vztahu ke specializovaným vozidlům mohla znamenat nákladnou obměnu vozového parku, která by prodražila nabídkovou cenu.</p> <p>Mezi dalšími navrhovanými kvalitativními kritérii účastníci uvedli např. stáří vozidel, zkušenosti členů realizačního týmu nebo zázemí dodavatele ve Středočeském kraji.</p>	
<p><u>Vyhodnocení:</u> Na základě poskytnutých informací lze konstatovat, že účastníci nerozporují, aby dominantním hodnotícím kritériem byla nabídková cena, přičemž aprobují také kvalitativní hodnotící kritérium spočívající v posouzení splnění limitů norem EURO (zejména EURO 5 a 6).</p>	

Ačkoli aktuálně nastavené hodnocení nezbuzuje mezi dodavateli nevoli, je možné za účelem zvýšení kvalitativní stránky plnění uvažovat o stanovení dalších kvalitativních hodnotících kritérií jako např. zkušenost zásadních členů realizačního týmu, nebo např. nižší stáří zásadních vozidel / technických zařízení.

9. Je pro Vás Zadavatelem navrhovaná kvalifikace splnitelná? Považujete tuto kvalifikaci za přiměřenou? Pokud nikoli, prosíme o uvedení konkrétních bodů, které by měl Zadavatel upravit.

ZKP Kladno, s.r.o.	Zdůrazňujeme vhodnost stanovení kvalifikace tak, aby místo požadavku dosažení specifického typu či úrovně vzdělání (jelikož obor přesně odpovídající předmětu zakázky se v ČR nevyučuje) se soustředila spíše na praxi z výkonu práce při specifických činnostech souvisejících s letní a zimní údržbou.
1.JHS s.r.o.	Pokud zadavatel nechce vybírat pouze z účastníků, kteří zakázku již realizovali je navrhovaná kvalifikace správná. Pokud chce zadavatel dosáhnout lepší kvality a ceny, měl by umožnit větší konkurenční prostředí snížením požadavků.
COLAS CZ, a.s.	Viz odpověď na dotaz č. 1
USK s.r.o.	Požadovaná kvalifikace je pro nás splnitelná. Doporučujeme ji dále rozšířit o další požadavky na kvalifikaci pracovníků dodavatele , aby se kvalifikovali pouze dodavatelé s dostatečnými kapacitami pro kvalitní realizaci všech činností, které jsou součástí veřejné zakázky. Také doporučujeme zadat veřejnou zakázku v užším řízení , aby bylo zajištěno skutečně pečlivé posouzení kvalifikace a následné podání nabídek pouze dodavateli, u kterých bude zřejmé, že jsou pro plnění veřejné zakázky řádně kvalifikováni.
Údržba silnic s.r.o.	Zadávací podmínky se nám jeví jako velmi mírné. Upozorňujeme na Přílohu č.2 Požadavky na technickou kvalifikaci, kde v bodě b) jsou požadavky na seznam členů realizačního týmu. Zadavatel pro danou oblast vymezil 9 cestmistrovství, přičemž požaduje pouze 3 vedoucí údržby, 3 zástupce vedoucího údržby a 5 dispečerů. Toto na 9ti cestmistrovstvích neumožňuje zadávat a koordinovat práce. Stejný problém vnímáme na dispečerských pozicích. Dále spatřujeme i podhodnocené požadavky na Přílohu č.2 Požadavky na technickou kvalifikaci, kde v bodě c) je požadovaný minimální výčet techniky na 9 cestmistrovství. S ohledem na tabulky uvedené v bodech 2-4, viz. výše, se jeví počet techniky nedostatečný Požadavky tedy považujeme za značně poddimenzované a pro kontext zhoršení kvality plnění v důsledku příliš mírných požadavků zadavatele předkládáme příklad veřejné zakázky „STC kraj – oblast JIHOZÁPAD – běžná údržba“ v působnosti veřejného zadavatele Ředitelství silnic a dálnic s.p. „Jak mění ŘSD podmínky tendrů na údržbu silnic? Méně techniky a staršího věku. Nebo snížené požadavky na kvalifikaci – Ekonomický deník (ekonomickydenik.cz)“.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Navrhovanou kvalifikaci považujeme za příliš mírnou, je splnitelná i pro uchazeče s nulovými zkušenostmi, což by mohlo ohrozit bezpečnost provozu.

	<p>V rámci kvalifikačních požadavků také postrádáme zmínku o kosení travních porostů stejně jako požadavek na zabezpečovací signální vozíky. Dále zejm. požadavky na personální zázemí (jak je možné mít na devět středisek tři vedoucí, jen pět dispečerů apod) a na techniku.</p>
<p>B E S s.r.o.</p>	<p>Kvalifikaci považujeme za velmi mírnou, obzvlášť pokud primárním a dominantním hodnotícím kritériem byla nabídková cena.</p> <p>S ohledem na předchozí body by Uchazeč doplnil Seznam členů realizačního týmu o řidiče a strojníky a minimálně potřebný počet dělnického personálu.</p> <p>Dále pak Seznam technických pomůcek pro plnění Veřejné zakázky v počtu 3 ks univerzální nosič nástaveb, včetně radlice a sypače vozovek a výměnné nástavby je zcela nedostatečný, a to i s ohledem na počet takovýchto vozidel dle přílohy č. 4.</p> <p>Uchazeč dále uvádí, což přímo nesouvisí s dotazem, využití § 105 Zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. Využití poddodavatele, kdy některé důležité vybrané činnosti by měl Poskytovatel zajistit pouze vlastní kapacitou.</p>
<p>SWIETELSKY stavební s.r.o.</p>	<p>Jak vyplývá z výše uvedeného, navrženou kvalifikaci nepovažujeme za přiměřenou, neboť požadované počty techniky a navrhovaný rozsah zakázky neumožňuje účast většího počtu soutěžitelů. Výslovně upozorňujeme, že i v kontextu společnosti s třicetiletou historií na českém stavebním trhu a s několika tisíci zaměstnanci by zároveň naše společnost pouze se značnými obtížemi plnila navržené kvalifikační podmínky. Zároveň jsme ale přesvědčeni, že naše společnost v případě zúžení, resp. rozdělení zakázky, mohla podat ekonomicky výhodnou nabídku.</p>
<p>AVE Kladno s.r.o.</p>	<p>Navrhujeme níže uvedené úpravy v požadavcích na kvalifikaci:</p> <p>a) Seznam významných služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> • Považujeme za přiměřené, aby u všech 3 referenčních zakázek zadavatel požadoval, aby byly činnosti vykonávané ve vztahu k dvou/čtyř pruhovým pozemním komunikacím a aby byla délka takto udržovaných komunikací nejméně 150 km mimo intravilán na silnicích II. a III: tříd, a aby zadavatel vymezil základní činnosti, které by neměly být dokládány poddodavatelsky. • s ohledem na celkový rozsah komunikací v oblasti Mnichovo Hradiště v bodě ii. tedy navrhujeme zvýšit délku udržovaných komunikací na min. 150 km u každé zakázky. • v bodě a. ve vztahu k letní údržbě doporučujeme detailněji specifikovat činnosti letní údržby, které jsou pravidelně vykonávány a jsou zcela nezbytné pro zajištění základní údržby komunikací a zajištění bezpečnosti a to o zejm. údržbu zeleně, jednotlivé druhy výsprav komunikací používaných při údržbě komunikací, výspravy teplou a studenou obalovanou směsí ručně, výspravy tryskovou metodou – turbo, hloubení příkopů, seřez krajnic s naložením vytěženého materiálu, lokální sanace podloží a plošné zametání všech úseků při zimní údržbě. <p>Dále doporučujeme k doložení referencí vymezit základní okruh činností, které nebude možné plnit poddodavatelsky.</p> <p>b) Seznam členů realizačního týmu</p> <ol style="list-style-type: none"> a. V bodě 1. Vedoucí údržby komunikací navrhujeme zvýšit počet osob, a to na min. 4 osoby pro zajištění rychlé reakce na případné požadavky, plánování práce apod.

b. V bodě 3. Dispečer navrhujeme zvýšit počet osob, a to na min. 18 osob. Tak aby pro každé z 9 cestmistrovství byli k dispozici 2 dispečeri, aby se mohli střídát a být tudíž k dispozici 24 h denně.

c. Dále by bylo vhodné doplnit požadavek na kvalifikované pracovníky – řidiče, dělníky, kteří by měli mít zkušenosti s prováděním zimní údržby minimálně na silnicích II. a III. tříd (dělníci dále s platnými průkazy ŘP sk. C, CE, T, dále průkazy na obsluhu pil, práci ve výškách, obsluhu nakladačů, vysokozdvížných plošin, válcířů, strojníci pro obsluhu finišerů, atp.). Z naší zkušenosti víme, že na 200 km silnic (jedno cestmistrovství) musí být k dispozici na kvalitní provádění zimní a letní údržby silnic přibližně 15 pracovníků.

e) Seznam technických pomůcek pro plnění Veřejné zakázky:

a. Navrhujeme zvýšit min. požadované množství u následující techniky, která je nezbytná k řádnému plnění veřejné zakázky v požadovaném rozsahu:

- 6 ks univerzálních nosičů,
- 13 ks nákladní aut. 10 t včetně radlice a sypače vozovek,
- 13 ks nákladní aut. 7 t včetně radlice a sypače vozovek,
- 10 ks lehké dodávkové automobily.

b. Dále navrhujeme přidat další druhy vybavení, které je nutné k provádění požadovaných činností:

- 3 ks válce 5 t,
- 9 ks vysprávkové soupravy,
- 3 ks tahač vč. podvalníku pro přepravu
- 9 ks turbo
- 9 ks nakladače,
- 4x solankové hospodářství,
- 9x sklady posypových materiálů.

Považovali bychom za vhodné rozšíření kvalifikačních podmínek o požadavky na ekonomickou kvalifikaci a technickou kvalifikaci v rozsahu norem zajišťování jakosti a norem environmentálního řízení.

Považujeme zároveň za vhodné zanést do požadavků na technickou kvalifikaci zázemí a sklady soli v dojezdové vzdálenosti na příslušné komunikace ve Středočeském kraji.

Domníváme se, že kvalifikační požadavky pro provádění letní a zejména zimní údržby by měly být natolik vysoké, že by si **zadávací řízení zasloužilo být dvoufázové.**

Shrnutí odpovědí: 5 účastníků považuje kvalifikační požadavky za příliš mírné pro zakázku v rozsahu navrhovaném Zadavatelem. Jedná se o účastníci, kteří služby běžné údržby pro Zadavatele již realizují.

2 účastníci vnímají kvalifikační požadavky jako nepřiměřené a zároveň doporučují rozdělení veřejné zakázky na části a s tím souvisejícím nastavení kvalifikačních kritérií.

1 účastník uvádí, aby z kvalifikačních požadavků byl odstraněn požadavek na vzdělání, který má být nahrazen zkušenostmi v obou.

1 účastník, který již poskytuje služby běžné údržby pro Zadavatele uvádí, že kvalifikační požadavky jsou stanoveny přiměřeně pro dodavatele, kteří již takové služby realizovali. Za účelem rozšíření hospodářské soutěže však doporučuje nároky na kvalifikační požadavky snížit.

Vyhodnocení: Z poskytnutých odpovědí lze vyzorovat, že stávající dodavatelé považují nastavenou kvalifikaci spíše za mírnou a doporučují zejména:

- zpřísnit počet vyžadovaných referencí, doplnit souvislost s dvou/čtyřpruhovou komunikací a zvýšit minimální délku udržovaných komunikací;
- zvýšit počet osob vyžadovaných na jednotlivých pozicích (zejména pro vedoucího údržby, zástupce vedoucího a dispečery), jejichž aktuální počet dle stávajících dodavatelů neodpovídá rozsahu zakázky;
- doplnit požadavky na členy týmu o řidiče, strojníky a dělnický personál;
- doplnit požadavky na ekonomickou kvalifikaci;
- omezit poddodavatelské plnění ve vztahu k zásadním činnostem, které by měl vykonávat vybraný dodavatel vlastními silami.

Naopak podle dodavatelů COLAS a SWIETELSKY požadované počty techniky a navrhovaný rozsah zakázek neumožňuje účast širšího počtu dodavatelů, a to i s ohledem na příliš široce vymezený předmět zakázky, v důsledku čehož je pak omezujícím způsobem vymezena i kvalifikace.

Z navrhovaných bodů stávajících dodavatelů považujeme za vhodné uvažovat o doplnění požadavků na ekonomickou kvalifikaci a omezení poddodavatelského plnění ve vztahu k zásadním činnostem. Nicméně s ohledem na doporučení realizovat 2. kolo Konzultace ve vztahu k vymezení samotného předmětu plnění pak považujeme za vhodné následně ještě prověřit nastavení kvalifikace s ohledem na případné úpravy a zúžení či rozdělení předmětu plnění Veřejné zakázky.

10. Zadavatel zvažuje stanovit maximální stáří technického vybavení pro plnění rámcové dohody, a to na nejvýš 10 let ke dni podání nabídky a nejvýš 15 let v průběhu celé doby plnění rámcové dohody. Splňuje vybavení, kterým disponujete (bez ohledu na užívací titul) tento požadavek? Pokud ne, jakou nejkratší lhůtu mezi výběrem nabídky a zahájením plnění by Zadavatel měl stanovit, abyste byli schopni obstarat vybavení splňující požadované stáří? Pokud je dle Vašeho názoru požadované stáří nepřiměřené, jaké (pokud možno nejnižší) stáří by měl Zadavatel stanovit jako maximální?

ZKP Kladno, s.r.o.	Splňujeme.
1.JHS s.r.o.	S ohledem na situaci na trhu s dodávkami jakékoliv techniky považujeme nejkratší lhůtu mezi výběrem nabídky a zahájením plnění min. 12 měsíců.
COLAS CZ, a.s.	Vybavení, které máme k dispozici, splňuje zadavatelem navrhované maximální stáří a tento požadavek se nám jeví jako přiměřený.
USK s.r.o.	Jak jsme uvedli v odpovědi na otázku č. 8, doporučujeme požadovat minimálně splnění EURO 5 s tím, že se domníváme, že většina dodavatelů by neměla mít problém zajistit max. stáří užívané techniky v délce 10 let. V případě akceptace techniky o stáří 15 let riskuje zadavatel užívání techniky za hranou životnosti dané výrobcem a související rizika či škody. Dle našich zkušeností lze konstatovat, že běžnou techniku s ohledem na vytíženost danou rozsahem údržby komunikací je možné bezpečně užívat právě cca 10 let. Poté je opotřebenění techniky již velmi signifikantní. Jsme přesvědčeni, že každý dodavatel, který se dlouhodobě zabývá poskytováním služeb kompletní údržby komunikací a má s touto činností zkušenosti, je schopen zahájit plnění veřejné zakázky ve lhůtě 30 až 60 dnů od podpisu smlouvy.

Údržba silnic s.r.o.	Uchazeč toto kritérium splňuje.
ČNES dopravní stavby, a. s.	U nákladních automobilů doporučujeme využití normy EURO, tedy nastavit jako minimální hranici normu EURO 5. U ostatní techniky, u které to dává smysl, stáří nejvýše 10 let ke dni podání nabídky a nejvýš 15 let v průběhu celé doby plnění předmětu Veřejné zakázky považujeme za adekvátní. Vybavení, kterým disponujeme, v drtivé většině tyto parametry splňuje. Pro případné doplnění vybavení považujeme za vhodnou lhůtu v délce 6 (šesti) měsíců mezi výběrem nabídky a zahájením plnění předmětu Veřejné zakázky.
B E S s.r.o.	Není nám jasný smysl otázky, tj. zdali se vztahuje ke komplexnímu rozsahu technického vybavení či specifickým částem. Parametr limitace stáří veškerého vybavení ovšem nepovažujeme za vhodný, doporučujeme ho stanovit a limitovat pouze na klíčové technické vybavení, jako jsou např. nosiče nástaveb, traktory, finišer. Vzhledem k uvedenému předpokládáme správně, že Zadavatel má v plánu i přes bod č. 7 výše uzavřít rámcovou dohodu na období 5 let?
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Uvedenou podmínku považujeme za nevhodnou, neboť samo stáří techniky nemusí nutně znamenat její zastaralost nebo nevhodnost k použití. Za vhodnější považujeme například odkaz na emisní normy s přihlédnutím ke komentáři k bodu 8.
AVE Kladno s.r.o.	Obecné nastavení stáří techniky považujeme za přiměřené. Doba potřebná pro obstarání vybavení splňujícího požadované stáří je v našem případě 3 měsíce.

Shrnutí odpovědí: 3 účastníci uvedli, že daný požadavek splňují bez dalšího. Ostatní účastníci uvedli, že dotčený požadavek považují v zásadě za relevantní a v zásadě jej splňují, nicméně upozorňují na skutečnost, že maximální stáří technického vybavení by se mělo vztahovat pouze k určitým zásadním druhům technického vybavení. 1 účastník dále uvádí, že mu z otázky není zřejmé, zda se stáří vybavení vztahuje ke všemu technickému vybavení. Účastníci také uvádí, že v případě automobilů může postačovat pouze splnění emisní normy EURO 5.

1 účastník uvádí, že podmínku stáří technického vybavení považuje za nevhodnou a za vhodnější považuje stanovení stáří vybavení např. dle emisní normy.

V rámci otázky týkající se času potřebného na obnovu technického vybavení se 3 účastníci vyjádřili, že doba pro obnovu vybavení činí 1-2, 3 a 6 měsíců. 1 účastník stanovil tuto dobu v délce 12 měsíců.

Vyhodnocení: Požadavek, který limituje stáří technického vybavení, lze v zásadě považovat za přiměřený, nicméně doporučujeme toto omezení stanovit pouze pro zásadní technické vybavení, resp. přesně určit, na jaké technické vybavení se tento limit vztahuje.

Ve vztahu k délce lhůty pro obstarání technického vybavení splňující dotčený požadavek doporučujeme stanovit délku lhůty v rozsahu nejméně 3 měsíce, ideálně však alespoň 6 měsíců.

11. Využili byste v případě plnění Veřejné zakázky nabídku Zadavatele na pronájem středisek či deponií pro uskladnění vybavení využívaného pro plnění Veřejné zakázky? Seznam včetně lokace tvoří přílohu č. 5.

ZKP Kladno, s.r.o.	Ano, využili.
---------------------------	---------------

1.JHS s.r.o.	Ano v závislosti na podmínkách.
COLAS CZ, a.s.	Pravděpodobně bychom využili nabídku na pronájem některých deponií.
USK s.r.o.	Ano, pronájem bychom určitě využili. Upozorňujeme ovšem, že pro řádné nacenění by dodavatelům měly být poskytnuty informace o ceně a podmínkách nájmu.
Údržba silnic s.r.o.	Uchazeč by využil nabídky na pronájem středisek nebo deponií. Jedná se o strategicky rozmístěné lokality, které mají přímý vliv na zajištění zimní údržby a obslužnost sítě v dané oblasti. Zároveň tato možnost umožní Zadavateli získat co nejadekvátnější nabídkovou cenu. V této souvislosti by měl Zadavatel uvažovat v zadávacím řízení o jednotnosti podmínek umístění středisek. Tedy buď využít nájem středisek Zadavatele nebo doložit, že uchazeč vlastní nebo má zajištěné zázemí, které je v rámci strategického umístění a vybaveností obdobné jako Zadavatelem poskytnutá střediska.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Ano, využili.
B E S s.r.o.	Určitě ano, ideální je dispečerské pracoviště umístěné v blízkosti geografického středu dané oblasti nebo v bezprostřední blízkosti některé z předmětných silnic. Dispečerské pracoviště nesmí být umístěno mimo území dané oblasti. Pokud by k vybudování středisek uchazeči museli investovat své vlastní prostředky, nabídková cena by neúměrně vzrostla, tento postup tudíž nepovažujeme za vhodný. Zadavatel by měl v Zadávacím řízení tuto otázku řešit. Například jasným stanovením, že budoucí poskytovatel si je na období trvání bude moci pronajmout a předem stanovit za jakých podmínek.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Uvedené by záleželo na vypořádání připomínek uvedených výše a průzkumu trhu s nemovitostmi k pronájmu v místě plnění zakázky, přičemž bychom použili deponie ekonomicky nejvýhodnější.
AVE Kladno s.r.o.	Ano, využili s ohledem na technický stav areálu.
<i>Shrnutí odpovědí:</i> Účastníci uvádí, že o pronájem středisek či deponií by měli zájem, případně by o něj měli zájem v případě vhodně nastavených podmínek.	
<i>Vyhodnocení:</i> Doporučujeme pronájem středisek či deponií pro uskladnění vybavení dodavatelům nabídnout s tím, že dojde k transparentnímu poskytnutí relevantních informací týkajících se pronájmu a jeho ceny, která by měla být stanovena odborným posudkem, resp. na základě transparentně vymezeného způsobu již v zadávací dokumentaci.	

12. Je lhůta pro podání nabídek navrhovaná v délce 40 kalendářních dní z Vašeho pohledu dostatečná? Pokud nikoli, prosíme o uvedení Vámi navrhované minimální lhůty pro podání nabídek.

ZKP Kladno, s.r.o.	Lhůta pro podání nabídek v délce 40 kalendářních dní je dostatečná, nicméně ji navrhujeme prodloužit na 60 kalendářních dní z důvodu všeobecné lhůty
---------------------------	---

	k vyřízení různých žádostí 30 pro případ nutnosti doložení nějaké skutečnosti v listinné podobě, kterou bychom museli požadovat po jiném subjektu.
1.JHS s.r.o.	V případě takto velké zakázky považujeme minimální lhůtu pro podání nabídek 60 dní.
COLAS CZ, a.s.	Ano.
USK s.r.o.	Ano, lhůtu považujeme za dostatečnou.
Údržba silnic s.r.o.	Zadavatel si musí uvědomit složitost veřejné zakázky s ohledem na položkový rozpočet, kvalifikační požadavky, rozsah silniční sítě, počet cestmistrovství atp. Z tohoto důvodu by měl zadavatel uvažovat na prodloužené lhůtě pro podání nabídek na minimálně 90 dnů.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Ano, je dostatečná. Jak jsme již uvedli výše, doporučujeme Zadavateli zvážit zadání Veřejné zakázky formou užšího řízení.
B E S s.r.o.	Lhůta v délce 40 kalendářních dní by z pohledu Uchazeče mohla být přiměřená. Samozřejmě však záleží na konkrétních zadávacích podmínkách, jejichž podoba v současné době není k dispozici, a proto Uchazeč jako vhodnou dobu navrhuje 60 dní.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Opět se odkazujeme na komentáře výše, kdy při zúžení, respektive rozdělení předmětu zakázky bude lhůta dostatečná, v uvedeném rozsahu jí však považujeme za příliš krátkou s ohledem na nutnost jednání o uzavření případné společnosti, resp. zajištění subdodavatele.
AVE Kladno s.r.o.	Ano, tato lhůta převyšuje zákonné minimum a považujeme ji za dostatečnou.
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> 5 účastníků považuje lhůtu v délce 40 kalendářních dní za dostatečnou, 2 z nich ovšem doporučují lhůtu prodloužit na 60 dnů, což je délka, kterou považuje za vhodnou (minimální) ještě další z účastníků.</p> <p>2 účastníci uvádí, že lhůta pro podání nabídek není vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky dostačující, přičemž jeden navrhuje prodloužení na 90 dní.</p>	
<p><u>Vyhodnocení:</u> Doporučujeme mírně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek v délce 40 dní by mohla být v případě široce vymezeného předmětu plnění problematická s ohledem na skutečnost, že vícero z dodavatelů bude muset jednat s dalšími dodavateli o sdružení do společnosti či o využívání poddodavatelů. Navrhujeme proto stanovit lhůtu pro podání nabídek v souladu s nejčastějšími návrhy dodavatelů, tedy alespoň na 60 dnů.</p>	

13. Měli byste zájem o účast v zadávacím řízení, respektive podali byste nabídku do zadávacího řízení? Pokud ne, z jakého důvodu?

ZKP Kladno, s.r.o.	Ano, máme zájem o účast v zadávacím řízení a nabídku bychom podali.
1.JHS s.r.o.	Ano měli bychom zájem nabídku podat, ale rozhodující budou podmínky a délka realizace zakázky.

COLAS CZ, a.s.	Viz odpovědi na dotazy č. 1 a 6.
USK s.r.o.	Ano, máme zájem o účast v zadávacím řízení.
Údržba silnic s.r.o.	Uchazeč se rozhodne o podání nabídky až na základě výzvy pro podání nabídek s finální verzí zadávací dokumentace.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Ano, zájem bychom měli a nabídku bychom pravděpodobně podali.
B E S s.r.o.	Jelikož jsme podali přihlášku do PTK zvažujeme i účast v ZŘ. S ohledem na reakci Uchazeče v rámci PTK je samozřejmě zvažována účast v navazujícím zadávacím řízení.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Odkazujeme na výše uvedené, tedy o účast ve výběrovém řízení zájem máme, nicméně rozsah plnění nám účast výrazně ztěžuje, resp. bez přijetí souvisejících obchodních rozhodnutí (vstupu do společnosti společně s dalším soutěžitelem nebo zajištění subdodavatele) je pravděpodobné, že bychom navrhovaná kvalifikační kritéria plnili pouze se značnými obtížemi.
AVE Kladno s.r.o.	Ano, měli bychom zájem o účast a velmi vážně bychom zvažovali podání nabídky
<i>Shrnutí odpovědí:</i> Většina účastníků by nabídku do veřejné zakázky podala. 2 účastníci, kteří neposkytují služby běžné údržby pro Zadavatele, však odkazují na výše uvedené odpovědi týkající se rozdělení plnění do více rámcových smluv či zúžení rozsahu.	
<i>Vyhodnocení:</i> Obdobně, jak uvedeno výše, doporučujeme zvážit rozdělení předmětu Veřejné zakázky dle souvisejících činností tak, aby předmět Veřejné zakázky nebyl stanoven příliš široce (např. na zimní údržbu, běžnou údržbu, kosení apod.).	

14. Považujete návrh položkového rozpočtu, který tvoří přílohu č. 6, za dostatečně jasný a podrobný pro účely zpracování nabídky do zadávacího řízení? Pokud nikoli, prosíme o uvedení Vašich připomínek.

ZKP Kladno, s.r.o.	V položkovém rozpočtu jsou chyby a některé položky zcela chybí.
1.JHS s.r.o.	Vzhledem k obsáhlosti položkového rozpočtu se domníváme, že některé činnosti nespádají do běžné údržby a lze je předem jen velmi těžko ocenit.
COLAS CZ, a.s.	Předložený položkový rozpočet považujeme za netransparentní a zvýhodňující dodavatele ze stávající rámcové smlouvy. U rozpočtových položek totiž není uvedeno předpokládané množství, resp. je u všech položek uvedeno množství „1“. Celkové ceny jednotlivých kapitol potažmo celková cena dle rozpočtu je tedy tvořena prostým součtem jednotkových cen všech položek. Položky s nominálně vyššími jednotkovými cenami mají tedy v celkové ceně a tím pádem při hodnocení nabídek větší váhu než položky s jednotkovou cenou nižší, přestože na celkovém plnění za dobu trvání rámcové smlouvy mohou mít ve finančním vyjádření práce reprezentované položkami s vyšší jednotkovou cenou mnohem menší podíl než práce zastoupené položkami s nízkými jednotkovými cenami.

	<p>Toto může vést ke spekulativnímu ocenění vybraných položek rozpočtu, a to zejména ze strany těch dodavatelů, kteří již mají představu o rozsahu čerpání jednotlivých položek za dobu trvání rámcové smlouvy.</p> <p>Doporučení:</p> <p>Uvést u všech položek jejich předpokládané množství při plnění např. za 1 rok a celkovou nabídkovou cenu, která bude předmětem hodnocení stanovit jako součet součinů předpokládaných množství a jednotkových cen všech položek.</p> <p>Uvést v ZD minimální a průměrnou hodnotu dílčích položek pro umožnění správné kalkulace cen dodavatelům.</p>
<p>USK s.r.o.</p>	<p>Na základě zadavatelem poskytnutých informací a podkladů nelze na tuto otázku relevantním způsobem odpovědět, neboť poskytnutý položkový rozpočet obsahuje chyby. V rámci rozpočtu jsou u některých položek uvedeny chybné jednotky, některé položky jsou chybně a nesmyslně popsány a některé položky, které se v současné době běžně realizují, naopak zcela chybí. Z výše uvedených důvodů, na které jsme reagovali již v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 21.12.2023, nepředkládáme oceněnou přílohu č. 6 Návrh položkového rozpočtu – Ceník běžné údržby.</p>
<p>Údržba silnic s.r.o.</p>	<p>Předložený položkový rozpočet považujeme za obdobný jako u veřejného zadavatele ŘSD. Podstatným rozdílem je nicméně skutečnost, že v položkovém rozpočtu Zadavatele došlo k agregování činností, jako např. kácení stromů a následného štěpkování dřevní hmoty. Tímto dochází k rozdílnému výpočtu ceny při malých objemech zadané činnosti a při objemech větších. Zde je potřeba zdůraznit, že není možné přistupovat cenově stejně ke kácení 2 stromů vč. štěpkování a plošného kácení cca 200 stromů a následného štěpkování. Zadavatel by se měl zaměřit na položky kde mohou být výměry nižší, tomu musí být uzpůsobena i cena v investorském rozpočtu a doplňkové činnosti jako např. štěpkování u kácení fakturováno zvlášť.</p> <p>Předpokládáme také, ceny, které jsou dosazeny u jednotlivých položek jsou pouze pro pracovní verzi a ve finále budou reflektovat ceníky, OTSKP, URS, atp. Zde chceme zase zdůraznit činnosti při malých výměřích, kdy ceny uvedeny v cenících jsou spíše více objemové a doporučujeme zvážit v případě malých výměřů ceny přepočítat jasně stanovenými koeficienty.</p> <p>V souboru činností „Obecné“ postrádáme položku pro skládkování nebezpečného odpadu, asfaltové směsi, při výsledcích PAU tř. 3 nebo 4.</p> <p>K souboru činností „Zimní údržba“ bychom se dále doptali zadavatele, aak je řešena dispečersko-zpravodajská služba v zimním období, kde položka na dispečera je pouze v letních měsících a jakým způsobem bude řešena pohotovost pracovníků v období mimo pracovní dobu a o svátcích.</p> <p>V souboru činností „Ostatní položky“ chceme poukázat na to, že pohotovost drží pouze jeden pracovník, i když hlediska zajištění jakékoli činnosti v terénu jsou zapotřebí min. 2 pracovníci.</p>
<p>ČNES dopravní stavby, a. s.</p>	<p>Obecně Zadavateli doporučujeme nestropovat cenu jednotlivých položek. Při nesprávném nastavení hrozí tlačení potenciálních dodavatelů k podání dumpingových nabídkových cen, což může být v rozporu s platnými a účinnými obecně závaznými právními předpisy. Je-li pro Zadavatele klíčové znát maximální objem finančních prostředků vynaložených na údržbu pozemních komunikací, je vhodnější zastropovat celkovou nabídkovou cenu.</p>

B E S s.r.o.	<p>Není nám jasné na základě, jakých podkladů byla stanovena MAX jednotková cena, tj. zdali vychází z odborného ceníku jako je obvyklé u standardních stavebních zakázek nebo se jedná o vypočtený průměr za skutečné plnění.</p> <p>Není nám jasné, proč se v položkovém rozpočtu objevují položky, které obsahují „Neoceňovat“.</p> <p>Uchazeč se dále domnívá, že přílohou Zadávací dokumentace by měli být dostatečné mapové podklady silniční sítě pro dané oblasti. Ideální by byli i technické popisy činností pro uvedení do praxe a ve větším detailu, který by mohl obsahově odpovídat pasportu.</p>
SWIETELSKY stavební s.r.o.	<p>Považujeme za vhodnější stanovit sazbu některých položek (například individuálních oprav) progresivně, tedy při nižší četnosti bude cena reflektovat zvýšenou náročnost jednotlivého úkonu.</p>
AVE Kladno s.r.o.	<p>Ceník je velmi obsáhlý, vzhledem ke krátké době pro zpracování, do které ještě zasahuje období Vánočních svátků, jsme ho bohužel nedokázali důkladně prostudovat, abychom se k němu mohli kvalifikovaně vyjádřit. Rychlým náhledem ovšem vidíme řadu nejasných položek, vyžadujících si z našeho pohledu větší prozkoumání a delší čas na diskuzi např. touto formou v rámci PTK. Považujeme za vhodné, aby tedy zadavatel v PTK alespoň v této části zadávacího řízení pokračoval.</p>
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> <i>Většinově účastníci předložený položkový rozpočet považují za nejasný, zejména upozorňují, že seznam položek není kompletní či není zvolen vhodný způsob jejich nacenění a předpokládají doplnění a objasnění položkového rozpočtu.</i></p> <p><i>I účastník také uvádí, že aktuální stanovení položkového rozpočtu zvýhodňuje dodavatele, kteří poskytují služby běžné údržby pro Zadavatele, a to zejména s ohledem na to, že v položkovém rozpočtu není stanoveno předpokládané množství odběru jednotlivých položek, na základě čehož může docházet k předložení spekulativních nabídek.</i></p>	
<p><u>Vyhodnocení:</u> <i>Doporučujeme položkový rozpočet upravit dle relevantních připomínek účastníků Konzultace. Z jejich vyjádření např. vyplývá, že v položkovém rozpočtu došlo k agregování činností, čímž dochází k rozdílnému výpočtu ceny při malých objemech zadané činnosti a při velkých objemech. Účastníci dále doporučují u všech položek stanovit předpokládané množství např. za 1 rok, což doporučujeme stanovit pro účely porovnatelného stanovení nabídkové ceny (pro následnou realizaci plnění může platit jednotková cena). Zároveň lze na základě připomínek účastníků doporučit poskytnout dodavatelům v rámci zadávací dokumentace rovněž dostatečné mapové podklady silniční sítě pro dané oblasti. Položkový rozpočet také údajně obsahuje řadu nejasných položek, které bude potřebné upravit či blíže specifikovat.</i></p>	

- 15. Zadavatel zvažuje stanovit v zadávací dokumentaci požadavek, aby vybraný dodavatel v rámci součinnosti před podpisem smlouvy prokázal vlastnictví nebo smluvní závazek o možnostech odběru dodávek z obalovny, která je od hranice města Mělnické Vtelno vzdálena nejvíce 1,5 hodiny cesty podle režimu trasy „Rychlá – nezohledňuje provoz“ na webu mapy.cz. Považujete tento požadavek za adekvátní s ohledem na předmět plnění Veřejné zakázky? Pokud nikoli, prosíme o uvedení zdůvodnění.**

ZKP Kladno, s.r.o.	<p>Ano, považujeme za adekvátní.</p>
---------------------------	--------------------------------------

1.JHS s.r.o.	Tento požadavek považujeme za nadbytečný – dostupnost vhodných obaloven je možné ověřit na stránkách https://www.betonsserver.cz/ (v dojezdové vzdálenosti 50 km je 9 obaloven).
COLAS CZ, a.s.	<p>V případě, že by zadavatel uznal naše doporučení uvedené v odpovědi na dotaz č. 1 a rozdělil předmět plnění na více rámcových smluv, tento požadavek by byl adekvátní. Určení obce Mělnické Vteln jako referenčního bodu je logické, neboť se jedná o přibližný geografický střed oblasti. Stanovení doby dojezdu uvedeným způsobem (mapy.cz, režim trasa-rychlá nezohledňující provoz) ale neodpovídá realitě, neboť tento způsob nezohledňuje rychlost a zejména omezení pro nákladní dopravu. Jako vhodnější nástroj pro vyhledání trasy, resp. ověření doby dojezdu pro nákladní dopravu doporučujeme volně dostupný nástroj impargo.de.</p> <p>V případě zadání rámcové smlouvy v celém rozsahu definovaném zadavatel ve výzvě k PTK považujeme požadavek za nepřiměřený. Domníváme se, že dodávky asfaltových směsí nemají na celkovém rozsahu plnění tak zásadní podíl, aby nesplněním tohoto požadavku bylo odůvodněno vyloučení dodavatele.</p>
USK s.r.o.	<p>Požadavek považujeme za vhodný, doporučujeme, aby zadavatel také požadoval, aby závazek obsahoval garanci dodávky určitého relevantního množství asfaltových směsí, aby bylo zajištěno, že zasmluvněné obalovny nebudou v daném období příliš vytíženy.</p> <p>Rovněž doporučujeme zvážit úpravu požadované vzdálenosti obalovny. Při zohlednění skutečného provozu, zatížení dálnice D10 (až 58 tis. vozidel denně) a dopravního zatížení v souvislosti s průmyslovou výrobou v okolí Mladé Boleslavi (2100 nákl. vozidel denně) je totiž vzdálenost definovaná jako 1,5 hodiny cesty, a to podle režimu trasy „Rychlá – nezohledňuje provoz“ na webu mapy.cz limitní ve vztahu k tomu, aby bylo možné udržet teplotu dopravované směsi na místa, kde bude reálně zapotřebí.</p>
Údržba silnic s.r.o.	Uchazeč nemá výhrad.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Daný požadavek považujeme za adekvátní a doporučujeme jej využít i v rámci kvalitativních hodnotících kritérií.
B E S s.r.o.	<p>Uchazeč považuje daný požadavek za adekvátní. Nicméně upozorňuje, že Zadavatel by dopravní trasu zohledňovat např. dle platformy impargo.de.</p> <p>Uchazeč nedoporučuje zohlednění dle webového portálu mapy.cz, jelikož tento nezohledňuje průjezd nákladních vozidel na jednotlivých komunikacích (tonáž mosty, výška průjezdu atd.).</p>
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Uvedený požadavek považujeme za nevhodný a diskriminační. Totožného výsledku lze dosáhnout i dovozem asfaltových směsí ze vzdálenějších obaloven za podmínky použití termokorby, přičemž taková technologie je zcela běžná.
AVE Kladno s.r.o.	Tento požadavek nepovažujeme za nezbytný, avšak za vhodný, vzhledem k tomu, že je jsou opravy asfaltů součástí plnění.
<i>Shrnutí odpovědí:</i> 6 účastníků považuje požadavek za adekvátní.	

2 účastníci doplňují, aby trasa, resp. čas dojezdu, byl vypočítán na základě platformy impargo.de (nikoli mapy.cz), neboť tak dojde k vypočítání trasy pro nákladní dopravu.

1 účastník uvádí, že v aktuálním rozsahu veřejné zakázky považuje požadavek za nepřiměřený, neboť dodávky asfaltových směsí nemají na celkovém předmětu plnění veřejné zakázky takový podíl. V případě rozdělení předmětu veřejné zakázky na části může být takový požadavek adekvátní.

1 účastník považuje požadavek za nevhodný a diskriminační, neboť totožného výsledku lze dosáhnout i dovozem asfaltových směsí ze vzdálenějších obaloven za podmínky použití termokorby.

1 účastník považuje požadavek za nadbytečný, jelikož vzdálenost obaloven je dle něj možné ověřit na stránkách <https://www.betonserver.cz>.

Vyhodnocení: Obecně lze konstatovat, že účastníci považují požadavek na dispozici obalovnou asfaltových směsí za adekvátní a určení obce Mělnické Vtelno jako referenční bod (co by pomyslný střed oblasti) za logické. S ohledem na odpovědi účastníků nicméně doporučujeme upravit nástroj na vyhledávání trasy na impargo.de, který dle účastníků lépe odpovídá realitě, neboť zohledňuje také rychlost a omezení pro nákladní dopravu. Rovněž doporučujeme připustit rovněž alternativní prokázání tohoto požadavku, a to např. i prostřednictvím zajištění dovozu asfaltových směsí ze vzdálenější obalovny za podmínky použití termokorby, pokud lze z technického hlediska potvrdit, že rovněž tento způsob zajistí dopravu kvalitní a použitelné asfaltové směsi. Nicméně upozorňujeme na relevantní připomínku spol. COLAS, dle které je s ohledem na příliš široce vymezený předmět plnění tento požadavek nepřiměřený, neboť činnosti, pro které je tato podmínka relevantní, představují údajně pouze malý podíl na celém předmětu Veřejné zakázky a může tak být považováno za nepřiměřené, pokud by v důsledku nesplnění tohoto požadavku došlo k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Uvedené souvisí s výše uvedenými body a doporučeními na přehodnocení rozsahu předmětu plnění a případné zadání Veřejné zakázky na dílčí části nebo samostatná zadávací řízení, kdy následně by požadavek na dispozici obalovnou asfaltových směsí byl relevantní pro zakázku na frézování a opravy pozemních komunikací.

16. Existují podle Vás jakékoli další skutečnosti, které jsou relevantní pro přípravu zadávacích podmínek nebo pro zadání Veřejné zakázky?

ZKP Kladno, s.r.o.	Mohlo by jít o to, že příprava zadávacích podmínek, a i případné vypsání veřejné zakázky zřejmě zasáhne do „složitého období předvolebního boje a povolebního vyjednávání.
1.JHS s.r.o.	Za velmi důležité považujeme nastavení systému zadávání běžné údržby (pokud existují nějaké roční předpokládané objemy, měly by být společně se zadávací dokumentací zveřejněny). Jakým způsobem budou provedené práce předávány a fakturovány.
COLAS CZ, a.s.	N/A
USK s.r.o.	Doporučujeme zohlednit specifika veřejné zakázky, např. začlenit požadavky na prokázání významných služeb. Dále upozorňujeme, že zadavatel neposkytl návrh smlouvy, ve kterém by bylo vhodné řešit požadavky na dojezdnost tj. lhůty, ve kterých musí být dodavatel schopen zasáhnout v jednotlivých lokalitách. Požadujeme za vhodné také smluvně požadovat přítomnost určitého počtu pracovníků s potřebnou kvalifikací v jednotlivých lokalitách. V závěru doporučujeme provést druhé kolo PTK pro řádné stanovení zadávacích podmínek, a to např. formou přímého jednání s dodavateli, což jim umožní přímo reagovat na nedostatky pokládaných otázek.

Údržba silnic s.r.o.	Předpokládáme další kola PTK v prezenční rovině. Závěrem Zadavateli doporučujeme pracovat s verzí zachovat stávající model, vč. společností, které službu zajišťují , který dosavadně zajišťoval služby bezproblémově.
ČNES dopravní stavby, a. s.	Chybí zejména: a) specifikace pro přenos dat – GPS – co a jaká činnost u každého stroje má být sledována, v jakém datovém rozhraní apod.; b) mechanismus valorizace cen, eventuálně další vyhrazené změny závazku ve smyslu § 100 ZZVZ; c) vymezení významných činností, u kterých bude Zadavatel vyžadovat plnění přímo dodavatelem.
B E S s.r.o.	Uchazeč v rámci jednotlivých bodů – otázek sdělil Zadavateli v tuto chvíli veškeré informace.
SWIETELSKY stavební s.r.o.	Apelujeme na vyhodnocení vhodnosti a přiměřenosti navržených kvalifikačních kritérií. Navrhovaná kvalifikační kritéria jsou diskriminační vůči většině potenciálních dodavatelů, kteří by svou účastí v soutěži mohli nabídnout ekonomicky výhodnější nabídku, avšak v důsledku navržených kvalifikačních kritérií jsou ze soutěže předem diskvalifikováni. V krajním případě by navrhovaná kritéria mohla být vyhodnocena jako odporující základním zásadám zadávání veřejných zakázek, zejména zásadě transparentnosti, přiměřenosti a vhodnosti.
AVE Kladno s.r.o.	V souvislosti s prokazováním kvalifikace i samotným plněním veřejné zakázky navrhuje, aby zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ vymezil významné činnosti, které nebude možné prokazovat ani plnit prostřednictvím poddodavatelů. Dále doporučujeme vyvinout kontrolní mechanismy pro zajištění průběžné kontroly kapacity vybavení vybraného dodavatele pře uzavřením smlouvy a v průběhu plnění. Přílohu č. 4 – seznam techniky potřebné pro plnění veřejné zakázky považujeme za nedostatečně popsany, a to zejm. specifikace hmotnostních kategorií automobilů, požadavek na majáky a dosah sekaček. Dále je třeba konkretizovat požadavky na tahače, návěsy, finišery, válce a distributory. Zadavatel je touto specifikací schopný eliminovat účast dodavatelů, kteří sice disponují podobnou, nikoliv však potřebnou technikou pro provádění činností uvedených v příloženém ceníku činností.
<p><u>Shrnutí odpovědí:</u> 2 z účastníků uvedli, že předpokládají další kola předběžných tržních konzultací pro další formulaci zadávacích podmínek.</p> <p>2 účastníci žádají doplnění vymezení činností, které by nebylo možné plnit poddodavatelsky.</p> <p>1 z účastníků apeluje na vyhodnocení vhodnosti a přiměřenosti kvalifikačních požadavků, které prozatím považuje za diskriminační.</p> <p>Účastník také žádají o doplnění poskytnutí návrhu smlouvy, ze kterého lze zjistit např. způsob zadávání běžné údržby a následná fakturace, požadavky na dojezdnost (lhůty pro zásah), nastavení valorizační doložky, specifikace přenosu dat GPS apod.</p>	

Vyhodnocení: Účastníci vesměs doplnili další návrhy na možné body, které bude vhodné zohlednit v rámci smlouvy o dílo či dalších částí zadávacích podmínek:

- řešení požadavků na dojezdnost tj. lhůty, ve kterých musí být dodavatel schopen zasáhnout v jednotlivých lokalitách;
- mechanismus valorizace cen;
- omezení poddodavatelského plnění;
- nastavení kontrolních mechanismů pro zajištění průběžné kontroly kapacity vybavení vybraného dodavatele pře uzavřením smlouvy a v průběhu plnění;
- potřeba revize přílohy č. 4 – seznam techniky potřebné pro plnění Veřejné zakázky (tvrzená nedostatečná specifikace hmotnostních kategorií automobilů, požadavek na majáky a dosah sekaček, dále nutné konkretizovat požadavky na tahače, návěsy, finišery, válce a distributory). U tohoto požadavku účastníků však doporučujeme stanovovat požadavky na nezbytném technickém minimu strojů, které jsou schopné řádně zajistit plnění Veřejné zakázky, a bez odkazů (i nepřímých) na konkrétní výrobce.